

# DODATEK Č. 3 ZA ROK 2020 KE ZPRÁVĚ O VNITŘNÍM HODNOCENÍ KVALITY VZDĚLÁVACÍ, TVŮRČÍ A S NIMI SOUVISEJÍCÍCH ČINNOSTÍ AMU

**AKADEMIE MÚZICKÝCH  
UMĚNÍ V PRAZE**

**DAMU FAMU HAMU**

Projednala Rada pro vnitřní hodnocení AMU dne

Projednala Umělecká rada AMU dne

Schválil Akademický senát AMU dne

Projednala Správní rada AMU dne

DAMU  
FAMU  
HAMU

# OBSAH

1 ÚVOD .....	3
2 INSTITUCIONÁLNÍ AKREDITACE – ROK POTÉ .....	4
3 HODNOCENÍ VZDĚLÁVACÍ ČINNOSTI .....	6
4 HODNOCENÍ TVŮRČÍ ČINNOSTI .....	11
5 HODNOCENÍ SOUVISEJÍCÍCH ČINNOSTÍ .....	14
6 VNĚJŠÍ HODNOCENÍ .....	16
7 FUNGOVÁNÍ SYSTÉMU ZAJIŠŤOVÁNÍ KVALITY A JEHO ADMINISTRATIVNÍHO ZAJIŠTĚNÍ .....	17
8 PLÁN AKTIVIT NA ROK 2021 .....	20
9 ZÁVĚR .....	21
Příloha č. 1: KONTROLNÍ ZPRÁVA K INSTITUCIONÁLNÍMU KONTEXTU .....	23
Příloha č. 2: VÝSTUPY A HLAVNÍ ZÁVĚRY ANALÝZY ZKUŠENOSTÍ UMĚLECKÝCH VYSOKÝCH ŠKOL S AKREDITAČNÍMI STANDARDY .....	27

# 1 ÚVOD

Dodatek č. 3 za rok 2020 ke Zprávě o vnitřním hodnocení AMU vznikl přesně rok po vypuknutí epidemie COVID-19. Činnost školy byla zasažena v jejím úplném jádru, a sice v tvůrčí umělecké činnosti. Výuka založená na setkávání studentů a pedagogů *hic et nunc* a jejich společné práci byla zásadním způsobem omezena, a stejně jako nebylo možné uskutečnit některé ze vzdělávacích či výzkumných aktivit, nepodařilo se ani realizovat všechny plány v oblasti zajišťování kvality.

Navzdory této bezprecedentní situaci struktura Dodatku č. 3 v zásadě kopíruje strukturu z předcházejících let a vyjadřuje se ke všem činnostem AMU. V první části je zmíněno vypořádání první kontrolní zprávy k udělené institucionální akreditaci a zároveň v ní jsou formou statistiky představeny výsledky akreditačních procesů od získání institucionální akreditace. Druhá část se věnuje uskutečněným hodnocením vzdělávací činnosti, tzn. sebehodnocení a vnitřnímu hodnocení. Navazuje zpráva o hodnocení tvůrčí činnosti umělecké, zejména však výzkumné, neboť je reflektována další etapa vnějšího hodnocení podle Metodiky 17+ včetně dílčích výsledků. U souvisejících činností je věnována pozornost ukončení sběru dat pro analýzu administrativní zátěže a také externím evaluacím a auditům, které v roce 2020 na AMU proběhly a týkaly se jak řídicích, tak podpůrných činností. Dále je shrnuta činnost Rady pro vnitřní hodnocení AMU a fakultních komisí pro vnitřní hodnocení, a v souvislosti se zajištěním jejich chodu také fungování podpůrného oddělení zajišťování kvality.

Závěr textu je věnován podrobné zprávě o Centralizované rozvojovém projektu, který AMU v roce 2020 koordinovala ve spolupráci s UMPRUM a AVU a jehož hlavním předmětem bylo zhodnocení čtyřleté zkušenosti s akreditačními procesy v kontextu novely zákona o vysokých školách z roku 2016.

## 2 INSTITUCIONÁLNÍ AKREDITACE – ROK POTÉ

### PRVNÍ KONTROLNÍ ZPRÁVA K INSTITUCIONÁLNÍ AKREDITACI

V souladu s požadavkem NAÚ předložila AMU ke 31. srpnu 2020 první kontrolní zprávu vztahující se k institucionálnímu kontextu. Zpráva reagovala na podněty Rady NAÚ týkající se ukotvení maximálního počtu současně vedených závěrečných prací, zveřejňování závěrečných prací i záznamů o průběhu obhajoby, a dále zapojení externích odborníků do posuzování žádostí o akreditaci studijních programů. Návrh odpovědi projednala Rada pro vnitřní hodnocení AMU, text odeslaný na NAÚ je přílohou č. 1 tohoto Dodatku. Kontrolní zprávu projednala Rada NAÚ na svém zasedání dne 28. ledna 2021 bez dalších připomínek či doporučení.

### Schvalování návrhů studijních programů v režimu institucionální akreditace za období březen 2020 – leden 2021

V období od udělení institucionální akreditace AMU pro oblast vzdělávání Umění, tedy od 20. února 2020, do konce února 2021, bylo na AMU celkem připraveno 28 akreditačních spisů studijních programů, z toho 3 na DAMU, 13 na FAMU a 12 na HAMU. Z tohoto počtu programů bylo 21 bakalářských, 5 navazujících magisterských, 2 doktorské; z celkového počtu studijních programů byl 1 akreditován v anglickém jazyce, 5 studijních programů se dále člení na specializace (v počtu 3, 3, 8, 6 a 2) se samostatnými studijními plány;

#### **DAMU: celkem předložené akreditační spisy – 3 (vše prezenční forma studia)**

- 3 BSP: Authorial Acting, Herectví alternativního a loutkového divadla, Režie a dramaturgie alternativního a loutkového divadla
- 0 NMSP
- 0 DSP

#### **FAMU: celkem předložené akreditační spisy – 13 (vše prezenční forma studia)**

- 7 BSP: Animovaná tvorba, Audiovizuální studia, Dokumentární tvorba, Produkce, Scenáristika a dramaturgie, Zvuková tvorba, Stříhová skladba
- 4 NMSP: Herní design, Kamera, Fotografie, Stříhová skladba
- 1 DSP: Výzkum a teorie audiovize
- 1 DSP zasahující do více oblastí vzdělávání: Konzervační vědy v péči o hmotné kulturní dědictví

#### **HAMU: celkem předložené akreditační spisy – 12 (vše prezenční forma studia)**

- 11 BSP: Skladba, Pedagogika tance – 3 specializace, Hudební teorie, Hudební produkce, Klávesové nástroje – 3 specializace, Nonverbální divadlo, Dechové nástroje – 8 specializací, Choreografie, Dirigování, Strunné nástroje – 6 specializací, Bicí nástroje
- 1 NMSP: Hudební teorie – 2 specializace
- 0 DSP

K využití institutu **konzultanta** v souladu s čl. 9 Akreditačního řádu AMU došlo při projednávání akreditačních spisů studijních programů; důvodem byla potřeba vnějšího expertního vhledu do problematiky, s jejíž výukou v daném stupni studia má AMU zatím omezené zkušenosti:

- FAMU: NMSP Herní design (Mgr. Josef Šlerka, Ph.D., vedoucí oboru Studia nových médií FF UK)
- FAMU: NMSP Konzervační vědy v péči o hmotné kulturní dědictví (Mgr. art. Janka Blaško Križanová, ArtD., Laboratoř restaurování fotografie na Katedře restaurování, VŠVU v Bratislavě)

#### **Akreditace udělené na 10 let**

- FAMU 11
- DAMU 3
- HAMU 9

#### **Akreditace udělené na kratší dobu**

- FAMU 1 (NMSP Herní design – 5 let)
- DAMU 0
- HAMU 3 (BSP Hudební teorie – 5 let, BSP Hudební produkce – 5 let, BSP Dirigování – 5 let)

#### **Akreditace udělené s povinností kontrolní zprávy či s povinností vnitřního hodnocení**

- FAMU 1 (NMSP Herní design)
- DAMU 0
- HAMU 3 (NMSP Hudební teorie, BSP Hudební produkce, BSP Bicí nástroje)

#### **Akreditace neudělené**

- FAMU 1 (DSP Konzervační vědy v péči o hmotné kulturní dědictví)
- DAMU 0
- HAMU 0

### 3 HODNOCENÍ VZDĚLÁVACÍ ČINNOSTI

Hodnocení vzdělávací činnosti (tedy sebehodnocení a vnitřní hodnocení studijních programů) provádí primárně fakultní komise pro vnitřní hodnocení podle jednotné celoškolské metodiky, jeho výsledky jsou předmětem reflexe v souhrnné zprávě KVH za uplynulý akademický rok; ve výjimečných případech zadává vnitřní hodnocení přímo Rada pro vnitřní hodnocení AMU. Struktura souhrnných zpráv komisí pro vnitřní hodnocení fakult zůstává již několik let stejná: obsahuje vyjádření k podnětům z předchozího roku, shrnutí sebehodnocení za právě uplynulý akademický rok, shrnutí provedených vnitřních hodnocení studijních programů s vlastním komentářem či doporučením KVH, a vyjádření k případným dalším evaluačním aktivitám fakulty. Text níže shrnuje obsah fakultních souhrnných zpráv a doplňuje je jednak informacemi vyplývajícími přímo z jednání RVH, jednak sumářem podnětů k úpravám systému zajišťování kvality vzešlých z jednotlivých KVH.

#### Sebehodnocení bakalářských a magisterských studijních programů

Čtvrtý ročník sebehodnocení bakalářských a magisterských studijních programů proběhl od října do listopadu 2020 pro všechny bakalářské a magisterské studijní programy AMU, včetně programů v anglickém jazyce. Tajemníci a referenti kateder zajistili v letních a podzimních měsících sběr datových podkladů, které byly sloučeny do fakultních přehledů pro návaznou přípravu fakultní výroční zprávy o činnosti.

Fakultní komise pro vnitřní hodnocení nevznesly v období od února do září 2020 zásadní podněty pro revizi sebehodnocení, jeho podoba pro akademický rok 2019/2020 byla tedy nastavena centrálně. Oproti předchozímu roku došlo k vypuštění části zaměřené na priority ukotvené v dlouhodobém záměru AMU na roky 2016-2020. Formulář sebehodnocení byl strukturován pouze do dvou částí, z nichž první byla určena k vyplnění vedoucím katedry a druhá garantovi/garantům studijních programů.

Vedoucí katedry se vyjadřovali ke dvěma tématům: vedle standardního zhodnocení **personálního zabezpečení** (tj. případných změn v zajištění výuky, akcí realizovaných externisty, významných odborných aktivit a ocenění pedagogů katedry, a konečně akademického postupu v podobě habilitačních a profesorských řízení a obhájení disertačních prací) byla reflektována **zkušenost s distanční výukou**.

Garanti studijních programů se vyjadřovali ke **změnám ve výuce** jak v rámci profilujícího základu, tak mimo něj, ke **studentské evaluaci a závažným studijním problémům**, a k průběhu a výsledku **absolutorii**, tedy jak kvalifikačních prací, tak státních závěrečných zkoušek.

V závěru dotazníku byl opět ponechán prostor pro širší reflexi akademického roku a pro případné vyjádření vedoucích kateder a garantů k dalším otázkám, které nebyly v rámci sebehodnocení vzneseny.

#### Sebehodnocení doktorských studijních programů

U doktorských studijních programů je sebehodnocení navrženo v zásadě odlišném režimu, jehož principem je posloupnost reflexí činnosti doktoranda v daném akademickém roce, a to v první fázi doktorandem samým, následně jeho školitelem a posléze oborovou radou doktorského studia, a to souhrnně za uskutečňování

celého studijního programu. V roce 2019 bylo testováno využití studijního informačního systému KOS primárně pro reflexi doktoranda a zprávu školitele, nikoliv však plošně, neboť systém postrádal jisté funkcionality, umožňující např. zahrnutí tzv. čekatelů. V roce 2020 byly tyto funkcionality vyvinuty, na podzim bylo možné první dva kroky (zprávu o činnosti doktoranda, hodnocení školitele) uskutečnit v informačním systému plošně. Třetí krok, tedy shrnutí uplynulého akademického roku, proběhl u všech oborových rad doktorských studijních programů AMU v rámci jejich podzimních zasedání. Primárně šlo o zhodnocení průchodu studií u jednotlivých doktorandů (tedy jejich postupu do vyšších ročníků, u čekatelů do dalších akademických roků), případně o shrnutí výsledků přijímacích řízení či obhajob a státních doktorských zkoušek. Informace o dalších aspektech doktorského studia (např. průběh doktorského semináře, aktivity doktorandů v oblasti získávání grantových prostředků či umělecké tvůrčí činnosti, hostování externích odborníků atd.) a jejich vyhodnocení nejsou v současné době standardní součástí zápisů z oborových rad, jejichž praxe se v tomto ohledu významně liší (viz též níže, Souhrnné zprávy KVH).

### Vnitřní hodnocení bakalářských a magisterských studijních programů

Dopad pandemie COVID-19 se výrazně projevil i na realizaci vnitřních hodnocení, z nichž některá byla z rozhodnutí fakultních komisí pro vnitřní hodnocení odložena na pozdější období.

Divadelní fakulta v roce 2020 nerealizovala plánovaná vnitřní hodnocení, která měla proběhnout na katedře činoherního divadla a katedře teorie a kritiky; došlo pouze k přípravě podkladů. Důvodem byla pandemická situace a fakt, že právě oblast divadla omezení přítomnosti studentů a pedagogů ve škole výrazně zasáhlo vzhledem ke kolektivnímu charakteru tvorby.

Filmová a televizní fakulta v roce 2020 plánovala uskutečnění dvou vnitřních hodnocení, a to na katedře produkce a katedře dokumentární tvorby. Na konci roku 2020 bylo zahájeno VH katedry produkce, druhé plánované hodnocení bylo přesunuto na pozdější termín i s ohledem na rozhodnutí RVH o uskutečnění vnitřního hodnocení doktorského studijního programu FAMU Teorie filmové a multimediální tvorby v podzimních měsících roku 2020 (viz též níže).

Hudební fakulta realizovala vnitřní hodnocení dle plánu, a sice na katedře nonverbálního divadla a na katedře klávesových nástrojů.

### Vnitřní hodnocení doktorských studijních programů

Ve sledovaném období bylo – dlužno podotknout, že z důvodu pandemie se značným zpožděním – uzavřeno pilotní vnitřní hodnocení doktorského studijního programu Hudební a taneční fakulty Skladba a teorie skladby.

V souvislosti s obměnou garanta a složení oborové rady doktorského studijního programu Teorie filmové a multimediální tvorby na FAMU v červnu 2020 a návazně na vyjádření děkanky FAMU ohledně možného neplnění povinností garanta studijního programu rozhodla Rada pro vnitřní hodnocení AMU na svém zasedání dne 9. července 2020 o zahájení vnitřního hodnocení, s požadovaným předložením závěrečné zprávy do 18. prosince 2020. Zpráva byla projednána na zasedání RVH dne 28. ledna 2020, na němž RVH přijala usnesení, že při uskutečňování studijního programu **nebyly shledány žádné závažné nedostatky a v posledních dvou letech došlo péčí garanta a oborové rady ke kvalitativnímu posunu**. Další kroky ohledně případné implementace doporučení formulovaných pracovní skupinou spadají do kompetence KVH a předpokládají součinnost děkanky fakulty a garanta studijního programu.

## Souhrnné zprávy KVH

**KVH DAMU** v souvislosti s reflexí prvního covidového semestru (tedy letního semestru akademického roku 2019/2020) konstatovala nepříliš velkou výpovědní hodnotu odpovědí většiny kateder, a v důsledku toho i obtížné sdílení konkrétních příkladů dobré praxe při využití nástrojů distanční výuky. Komise tedy navrhla „uspořádání metodologického semináře, kde by pedagogové, které to zajímá, mohli navzájem představit modely své výuky napříč celou fakultou a vzájemně se inspirovat.“ (str. 3)

KVH se dále rozhodla, že bude zjišťovat stav řešení podnětů z vnitřního hodnocení Katedry produkce a Katedry autorské tvorby a pedagogiky až ve zprávě za akademický rok 2020/2021. Stejně tak rozhodla, že další vnitřní hodnocení studijních programů se uskuteční až poté, co bude plně obnovena prezenční výuka. Do dalšího roku komise přesunula i realizaci svého záměru zveřejnit na webových stránkách výsledky studentské evaluace. Rovněž se zavázala v roce 2021 uskutečnit distanční evaluační setkání studentů se zástupci KVH, a to s pomocí studentské komory Akademického senátu DAMU a jeho místopředsedkyně MgA. Zuzany Černé; komise ostatně nadále shledává, že pojmu evaluace nerozumí všichni stejně a nepoužívají ho ve stejném významu.

U sebehodnocení doktorského studia se komise shodla na tom, že by nemělo jít o shromažďování statistických údajů, ale o sebereflexi daného studijního programu; tuto roli zápisy z oborových rad neplní a ani sběr údajů není vždy kompletní a strukturovaný tak, aby se dal sloučit do celkového přehledu. Komise má za to, že oborové rady nebyly informovány předem o tomto účelu jejich zápisu.

### ***Směrem k rektorátu formulovala KVH DAMU tato doporučení:***

- *více strukturovat delší otázky, aby odpovědi byly vzájemně srovnatelné a tedy vypovídající o celku;*
- *zvážit jiné technické řešení dotazníku, neboť současné využití platformy formflow neumožňuje vyplňování dotazníku několika různými přispěvateli (vedoucí katedry a někdy i více garantů studijních programů);*
- *u sebehodnocení doktorských studijních programů vytvořit základní osnovu toho, čím by se oborové rady měly zabývat; na základě doporučení RVH pak mohou fakultní KVH oborové rady seznámit s funkcí zápisu a doporučit osnovu jednání.*

**KVH FAMU** opět souhrnnou zprávu připravila kolektivně, resp. rozdělením jednotlivých oblastí mezi své členy. Zkušenosti z prvního semestru distanční výuky katedry sdílely většinou detailně a konkrétně, z jejich dílčích zkušeností vyplynula následující doporučení:

- co největší elektronizace FAMU (online zpracování odměn, dovolených, smluv);
- volba jednoho centrálního řešení, ideálně propojení KOS, MS Teams a Moodle, a jeho aktivní podpora a rozvoj;
- rozšíření možností a kapacit cloudových datových úložišť;
- vytvoření platformy/softwareového řešení umožňujícího v reálném čase sdílet projekci AV obsahu mezi více účastníky a živě ji komentovat;
- inovace metodik a vytváření co možná nejnázornějších manuálů k obsluze distančních nástrojů, proškolení pedagogů, sekretářek i studentských asistentů v práci se softwarem;
- pomoc pedagogům i studentům ze strany školy v případě složité rodinné či finanční situace spojené s pandemií;
- nutnost zachování fungování Studia FAMU v podobných situacích.

Komise konstatovala, že ve srovnání s vesměs otevřeným sdílením zkušeností s distanční výukou jsou odpovědi v další části dotazníku spíše obecné, či namísto reflexe jsou uváděny taxativní výčty. Velký prostor je ve zprávě věnován studentské evaluaci. KVH shledává velké rozdíly v přístupu i postupech studentských

ambasadorů na jednotlivých katedrách a také ve způsobu, jakým katedry se studentskými evaluacemi dále pracují; u některých kateder není zřejmé, zda a jak na nich sběr zpětné vazby probíhá (KK), či je evaluace psána z pohledu garanta studijního programu (KP). KVH v této souvislosti upozorňuje na to, že někdy jsou na základě studentských podnětů sbíraných během sebehodnocení změny zaváděny příliš rychle a hned u dalších studentů se nesetkávají s porozuměním.

U vnitřního hodnocení doktorského studia (sebehodnocení tohoto programu na FAMU neproběhlo) se KVH nad zprávou pracovní skupiny na svých zasedáních v termínech 2.2., 16.2. a 25. 2. 2021 neshodla, zda dílčí závěry související se změnou v doktorských studijních programech komentovat z hlediska jejich relevance vůči hodnocenému DSP (viz též výše).

***Směrem k rektorátu formulovala KVH FAMU tato doporučení:***

- *pro lepší vyhodnocení evaluace by pomohlo další popsání očekávané odpovědi, např. taxativně uveďte, krátce sumarizujte, uveďte pět nejpodstatnějších..., nebo uveďte příklad odpovědi, kterou očekáváme; KVH do začátku dalšího hodnocení navrhne další inovaci dotazníků;*
- *zahájení sběru dat a vyplňování dotazníků na přelomu září a října;*
- *vložit do budoucích sebeevaluačních dotazníků podněty k řešení, které jednotlivé katedry uváděly za minulé období, a to s žádostí, aby na základě nich katedry zhodnotily, jaké podněty se za minulý rok podařilo vyřešit, jaké přetrvávají a jaké naopak přibýly;*
- *u bodu Akce a činnosti nad rámec standardní výuky rozšířit otázku o výčet příkladů aktivit, jež jdou nad obvyklou podobu výuky a obsahu předmětů uvedených v platné akreditaci (inovativní metody a postupy zařazené do výuky, modulární výuka, pozvání externích umělců či odborníků do výuky, exkurze, aktivity nad rámec samotné výuky), výčet implementovat do samotného dotazníku.*

**KVH HAMU** provedla revizi podnětů z předcházejícího akademického roku a sebehodnocení jednotlivých kateder za akademický rok 2019/2020 sloučila do stručného společného shrnutí každého oddílu dotazníku.

Problematika distanční výuky v prvním covidovém období (tedy LS 2019/2020) je pojednána obecně, není patrné, zda se katedry – a fakulta – chystají tuto zkušenost využít a dále rozvíjet, ani jak. U zhodnocení změn ve výuce KVH konstatuje, že tyto změny jsou spjaty s novými akreditacemi, a dále uvádí, že nově akreditované studijní programy, konkrétně Jazzová hudba a specializace Hudební vydavatelství, mají na fakultě své místo (ve specializaci Hudební vydavatelství zatím nejsou zapsáni žádní studenti).

K sebehodnocení doktorských studijních programů KVH konstatovala, že ze žádného zápisu schůzí oborových rad nevyplývá nutnost razantních řešení.

Komise se dále vyjádřila k závěrečným zprávám z vnitřního hodnocení katedry nonverbálního divadla a klávesových nástrojů, jejichž činnost byla hodnocena velmi pozitivně, s minimem doporučení ze strany pracovních komisí. Návazně na pilotní hodnocení doktorského studijního programu Skladba a teorie skladby formulovala KVH doporučení směrem k vedení fakulty, aby byla snížena administrativní zátěž doktorandů, zvýšena informovanost doktorandů o jejich studijních povinnostech, a podporován mezifakultní předmět Metodologické minimum. KVH dále konstatovala, že takto budou evaluovány všechny další doktorské studijní programy a že se očekává diskuse o počtu oborových rad na HAMU; není zřejmé, zda KVH sama vnitřní hodnocení doktorských studijních programů zahájí.

KVH v rámci souhrnné zprávy předložila podněty pro další rozvoj HAMU i AMU; doporučení směrem k rektorátu týkající se úpravy metodiky sebehodnocení či vnitřního hodnocení neformulovala.

## **Shrnutí k hodnocení vzdělávací činnosti:**

RVH v roce 2020 průběžně projednávala výsledky vnitřních hodnocení studijních programů, k výsledkům sebehodnocení za AR 2019/20 se vyjádřila projednáním souhrnných zpráv fakultních KVH. Je zřejmé, že každá fakulta zvolila pro reflexi vzdělávací činnosti vlastní žánr i postup zpracování, byť všechny tak učinily v intencích doporučené a již několik let používané osnovy. Je zapotřebí i nadále upozorňovat na to, že doporučení KVH směřovaná k RVH by se měla týkat zejména fungování systému zajišťování kvality a jeho případných úprav; nemá jít o doporučení týkající se činností školy jako takových a jejich rozvoje (internacionalizace, spolupráce mezi fakultami atd.), neboť ta spadají do kompetencí vedení AMU i fakult. Dále je nutné systematicky dokončovat hodnotící cykly, tzn. vracet se s odstupem zejména k doporučením z vnitřních hodnocení i k dalším agendám (např. studentským evaluacím, které na jednotlivých fakultách probíhají samostatně, ideálně za spoluúčasti KVH) a zjišťovat míru jejich uvedení v život, účinnosti i přínos. V tomto ohledu je iniciativa a aktivita fakultních KVH zásadní.

## 4 HODNOCENÍ TVŮRČÍ ČINNOSTI

### VÝZKUMNÁ TVŮRČÍ ČINNOST

Hlavním hodnotícím mechanismem v oblasti výzkumu je na AMU i nadále komisionální hodnocení výzkumných projektů, a to jednak Grantová komise na úrovni AMU a jednak Fakultní grantové komise, rozdělující prostředky na DKRVO a SVV. V některých případech hodnocení grantových projektů realizovaných v rámci DKRVO splývá s hodnocením výzkumných pracovišť, v principu jsou však účelově financovány konkrétně vymezené výzkumné projekty, nikoliv činnost výzkumných pracovišť jako takových. Stojí však za zmínku, že v roce 2020 bylo výnosem rektora č. 9/2020 rozhodnuto o využití 12,5% z celkové částky DKRVO na posílení vědeckých aktivit fakult a jejich produkční a administrativní zajištění.

#### Projektová soutěž – Dlouhodobý koncepční rozvoj

Grantová komise AMU v roce 2020 podpořila 15 nových projektů (z 19 předložených žádostí): 3 projekty DAMU, 7 projektů FAMU a 5 projektů HAMU. Podporu tedy finálně získalo 75% ze všech předložených projektů, (nejsou zde brány v potaz finanční nároky): 5 bylo financováno v plné výši a 10 se snížením o 10% – 20%. V několika případech se stanovisko GK výrazně lišilo od doporučení FGK: ve 2 případech FGK doporučila plné financování, nicméně GK rozhodla projekty nefinancovat vůbec, v 1 případě FGK projekt nedoporučila k financování, nicméně GK se rozhodla projekt financovat se sníženou podporou. Doporučení FGK i rozhodnutí GK jsou vždy konkrétně zdůvodněná.

Celkově tedy bylo v roce 2020 řešeno 31 projektů. Z tohoto počtu byly 4 projekty jednoleté, 24 projektů dvouletých (z nichž 4 byly prodlouženy do roku 2021 na 3 roky) a 3 projekty čtyřleté.

GK AMU se rovněž sešla 11. března 2021 k hodnocení 13 závěrečných zpráv (ZZ) projektů ukončených ke 31. 12. 2021. Vzhledem k tomu, že se jednalo o první zasedání GK AMU v novém složení (včetně nové předsedkyně – rektorky), byla na podnět nové prorektorky pro vědecko-výzkumnou a umělecko-výzkumnou činnost upřednostněna širší koncepční debata se snahou o postupnou důkladnější analýzu nejen 13 předložených ZZ, ale i několika posledních let projektové soutěže DKR jako takové. Ze zasedání vzešly ze strany členů a členek GK AMU přínosné podněty a doplňující dotazy, na kterých se v současnosti pracuje. Cílem je mít finální hodnocení 13 ZZ projektů (v hlubším kontextu hodnocení celé projektové soutěže DKR) k dispozici nejpozději před začátkem dalšího administrativního cyklu DKR pro rok 2021.

#### Specifický vysokoškolský výzkum – Studentská grantová soutěž

Hodnocení studentských grantových žádostí na rok 2020 i jejich závěrečné vyhodnocení proběhlo ve stejném režimu jako v předcházejících letech, tedy péčí fakultních grantových komisí, jejichž členy jsou vždy dva externisté.

Projekty SGS řešené v roce 2020:

- Na DAMU byly vyhlášeny 2 výzvy, v první výzvě bylo podpořeno 8 projektů z 11 přihlášených, v druhé výzvě 11 projektů z 11 přihlášených; celkem tedy bylo podpořeno 19 projektů; závěrečné vyhodnocení proděkanem pro VaV, které proběhlo dne 29. ledna 2021, skončilo s tímto výsledkem: 17 projektů – splněno, 2 projekty – odstoupení řešitele a vrácení prostředků.
- Na FAMU byly vyhlášeny 2 výzvy, v první výzvě byly podpořeny 3 projekty z 5 přihlášených, v druhé výzvě 3 projekty ze 3 přihlášených; celkem tedy bylo podpořeno 6 projektů; závěrečné vyhodnocení proděkanou pro VaV, které proběhlo v 15. března 2021, skončilo s tímto výsledkem: 2 projekty – splněno, 2 projekty – splněno s výhradou, 1 projekt – nesplněn, 1 projekt – přesun prostředků do FÚUP, realizace povolena v roce 2021.
- Na HAMU byly vyhlášeny 2 výzvy, v první výzvě bylo podpořeno 5 projektů z 8 přihlášených, v druhé výzvě 9 projektů z 9 přihlášených; celkem tedy bylo podpořeno 14 projektů, závěrečné vyhodnocení proděkanem pro VaV, které proběhlo 15. března 2021, skončilo s tímto výsledkem: 13 projektů – splněno, 1 projekt – nesplněn, řešitelka ukončila studium v průběhu realizace projektu.

## Hodnocení vědy a výzkumu na AMU podle Metodiky 17+

V Dodatku č. 2 za rok 2019 byla shrnuta příprava sebeevaluační zprávy za vědu a výzkum, a to do okamžiku jejího předání zahraničním hodnotitelům. Mezinárodní evaluační panel (dále MEP) byl sestaven jako společný pro AMU a JAMU, pracoval v následujícím složení: John Butler (předseda), Paul Fryer, Patrice Pavis, Paul Christiansen, Johan Haarberg, Lubomír Tyllner a Petr Bilík.

V podzimních měsících MEP vyžádal několik doplnění k sebeevaluační zprávě a poskytnutým podkladům. Vlastní hodnocení proběhlo v důsledku pandemie COVID-19 online v termínu 19. – 21. 10. 2020.

První verze závěrečné zprávy MEPu byla AMU zaslána 23. 12. 2020 k vyjádření. Na základě upozornění AMU upravil MEP věcnou chybu týkající se “nezískání institucionální akreditace”, další podněty AMU zapracovány nebyly. 29. 1. 2021 obdržela AMU finální verzi závěrečné zprávy, v níž MEP formuloval řadu dílčích doporučení k jednotlivým tematickým okruhům. Ukončení procesu hodnocení ze strany MŠMT se i nadále očekává 31. 5. 2021 v souladu s původním harmonogramem, teprve poté bude možné celý proces vyhodnotit a rozhodnout o případných dalších krocích či změnách v systému hodnocení výzkumu na AMU.

## UMĚLECKÁ TVŮRČÍ ČINNOST

### Studentská tvůrčí činnost

Vzhledem k pandemii Covid-19 byla umělecká tvorba studentů nejpostiženějším aspektem činnosti AMU; souhrnné hodnocení “umělecké sezóny” 2019/2020 jednotlivých fakult tedy bylo značně omezené a zásadně podmíněné tím, zda vůbec bylo možné absolventské výkony realizovat, v jakém termínu a v jakém “režimu” (zda za přítomnosti publika atd.).

Na **DAMU** hodnocení diskové sezóny ani absolventských inscenací externím recenzentem z objektivních důvodů neproběhlo, byť bylo jako v minulých letech externímu recenzentovi zadáno. Na **FAMU** v roce 2020 nevznikla Klauzurní knížka; festival FAMUFEST, který se tradičně koná v listopadu, byl přeložen na termín 28. 4. – 2. 5. 2021. Za **HAMU** je zhodnocení umělecké činnosti přílohou souhrnné zprávy KVH. Koncertní sezóna, kterou externě zpracovala recenzentka Sylvie Bodorová, začala v září 2019, 10. března 2020 byla

přerušena, a znovu zahájena v červnu; do poloviny července 2020 se uskutečnilo celkem 110 koncertních vystoupení, od komorní hudby nebo vystoupení sólistů až po koncerty orchestrálního typu. Taneční absolventské výstupy, konkrétně akce Nová generace (26. 9. 2019, 2. 10. 2019, 21. – 23. 11. 2019) a Tanec HAMU (absolventské večery, 9. 9. 2020, 10. 9. 2020) zpracovala na základě objednávky katedry tance baletní mistryně a taneční pedagožka Zuzana Hrzalová s oporou v recenzích a textech uveřejněných na portálu Taneční aktuality, s nímž je pro účely hodnocení těchto absolventských prezentací navázána spolupráce. Za katedru nonverbálního divadla shrnul činnost studentů a absolventů její vedoucí, přičemž zdůraznil fakt, že absolventské výkony či reprízy inscenací se často uskutečnily mimo prostory školy.

## **Umělecká tvůrčí činnost pedagogů – RUV**

Sběr výstupů RUV za rok 2020 byl situací spojenou s pandemií COVID-19 výrazně ovlivněn, přičemž restrikce společenského, kulturního a uměleckého života jsou patrné především v segmentech Audiovize, Hudba a Scénická umění, přímo se týkajících studijních programů poskytovaných AMU.

- V segmentu Audiovize byly počty výstupů zhruba o čtvrtinu nižší ve srovnání s předešlým rokem; ubylo výstupů v kategoriích festivalové a kinodistribuce, ale i výstupů televizních.
- V segmentu Hudba bylo ve srovnání s předešlým rokem zaznamenáno zhruba o jednu třetinu výstupů méně než ve sběru za rok 2019. Výrazně méně bylo v roce 2020 záznamů v kategorii D, což bylo dáno omezením fyzické přítomnosti posluchačů, a tudíž i omezením společenských akcí či malých koncertů a produkcí. Bylo cca o polovinu méně výstupů největšího rozsahu K, což je dáno právě online způsobem zveřejnění – koncerty vysílané online nebo streamované jsou kratší než běžné koncerty v obvyklých prostorách s fyzicky přítomnými posluchači. Naopak lze za rok 2020 pozorovat nárůst záznamů a nahrávek cca o jednu třetinu.
- V segmentu Scénická umění byla aktivita v divadelním prostředí nahrazena on-line premiérami (streamování v prostředí Youtube, Facebook, případně jinde); jde zhruba o 15–20 % posuzovaných výstupů. V absolutních číslech se jeví, že došlo ke zdánlivě malému poklesu výstupů. Struktura výstupů se zásadně nezměnila, ale je patrný úbytek interpretačních (hereckých) výstupů v rámci inscenačních projektů a nárůst hereckých výstupů v oblasti audioknih.

## 5 HODNOCENÍ SOUVISEJÍCÍCH ČINNOSTÍ

Podpůrné činnosti školy procházejí standardním ročním plánem interního auditu, zároveň byla v návaznosti na procesní analýzu přípravy přehledu čerpání rozpočtů z konce roku 2019 provedena na jaře 2020 kompletní revize rozpočtového stromu v iFiS, která umožnila téměř plně automatizovat tento přehled čerpání finančních prostředků školy. Dokončeny byly též rozhovory se zástupci kateder ohledně rozložení administrativní zátěže na pracovištích.

### Interní audit

Plán auditů a činností IA AMU na rok 2020 obsahoval témata zaměřená na standardní ověření nakládání s finančními prostředky, analýzu rizik a kontrolní systém:

- centralizované rozvojové projekty 2019,
- audit projektů realizovaných v rámci Výzvy k podání žádosti o poskytnutí dotace pro připomínku 30. výročí událostí roku 1989 v tehdejším Československu,
- analýza zpracované „Mapy rizik“ z pohledu kritických oblastí vnitřního kontrolního systému,
- vnitřní kontrolní systém AMU.

Rozhodnutím MŠMT č. 192091 o poskytnutí dotace ze státního rozpočtu byla poskytnuta AMU dotace ve výši 4.843 tis. Kč na řešení CPR projektů. Dotace byla poskytnuta na realizaci osmi dílčích projektů. Dle závěrečné zprávy interního auditu ověřila následná kontrola čerpání finančních prostředků ve výši 2.130 tis. Kč, tj. 43% přidělených finančních prostředků, a to na projektech: Study in Prague, Rozvoj celostátního portálu o vědě, výzkumu a vysokém školství – magazín Universitas, Problematika internacionalizace v prostředí VVŠ se zaměřením na oblast lidských zdrojů II (PILZ II), Pokročilá elektronizace studijních a správních agend v prostředí vysokých škol se zřetelem k nové národní i evropské legislativě, Harmonizace EIS s požadavky legislativy a standardy technologií roku 2019 v síti vysokých škol, KPPIII VŠ kompetence, projekty, procesy vysokých škol III, Posílení konkurenceschopnosti a kvality doktorských studijních programů uměleckých vysokých škol v národním i mezinárodním kontextu. Prostředky na rozvojové projekty v roce 2019 byly čerpány v souladu s podmínkami poskytnuté dotace a v souladu s pravidly hospodárnosti, efektivit a účelnosti. Cíle projektů byly naplněny, požadované zprávy vypracovány a odeslány. V průběhu auditu nebyly shledány nedostatky v čerpání přidělených finančních prostředků.

Audit projektů realizovaných v rámci Výzvy k podání žádosti o poskytnutí dotace pro připomínku 30. výročí událostí roku 1989 v tehdejším Československu nebyl z kapacitních důvodů realizován.

Souhrnně lze v souladu se závěry interního auditu konstatovat, že interní audit ani externí kontroly neukázaly žádná významná pochybení či mezery v nastaveném vnitřním kontrolním systému. Samotné uskutečňování interního auditu opakovaně naráží na kapacitní limity, kdy každoročně nejsou některé z plánovaných kontrol realizovány.

Další hodnocení souvisejících činností proběhlo v rámci externích auditů a je popsáno v následující kapitole.

## Analýza rozložení administrativní zátěže

V uplynulých dvou letech proběhly postupně rozhovory s vedoucími, garanty a referenty kateder všech fakult AMU s cílem zmapovat, kdo na katedrách vykonává činnosti, které se přímo dotýkají realizace výuky, ale nejsou přímo výukové (mají tedy tzv. paraakademický charakter). Jedná se o následující skupiny činností: produkce uměleckých a dalších akcí katedry, řízení financí katedry, řízení projektů a grantů, pedagogický provoz i provoz katedry jako takové, internacionalizační aktivity, akreditace studijních programů, studentská evaluace, klasifikace a KOS, PR katedry a péče o uchazeče a alumni. Optikou dopadu pandemie do výuky v posledním akademickém roce by do těchto činností bylo možné typicky přidat i podporu při vytváření online studijních opor a při aplikaci konkrétních pedagogických postupů smíšeného kontaktního a distančního vzdělávání (blended-learning).

Obecné závěry lze shrnout do tří základních tezí, přičemž detailní shrnutí výsledků rozhovorů na jednotlivých fakultách bude součástí přípravy personálních plánů fakult v roce 2021.

- Pracovní zátěž z výše uvedených činností je v zásadní míře spojená s funkcí vedoucího katedry a nikoli akademických pracovníků jako členů katedry.
- Na fakultách i jednotlivých katedrách jsou velmi rozdílné modely zajištění těchto prací, přičemž mezi inspirativní a funkční z nich rozhodně patří: a) kombinace kvalifikovaného tajemníka katedry jako osoby s primární odpovědností za výkon těchto činností s částečným zapojením jednoho či více konkrétních akademických pracovníků, kteří mají dlouhodobě svěřenou uměleckou, koordinační či technickou rovinu vybraných úkolů, to vše pod koordinací vedoucího katedry, b) reálné a funkční rozdělení práce mezi vedoucího katedry a zástupce vedoucího katedry i s případně méně kvalifikovanou administrativní podporou ukotvenou uvnitř katedry.

Z šetření vysvítá, že vedle samozřejmé a kýžené snahy o proměnu administrativních postupů v zázemí kateder i školy skrze elektronizaci výměny dat a schvalovacích postupů je vnímání práce na těchto paraakademických činnostech jako *zátěže* často dáno nedelegováním této práce na kvalifikované administrativní zázemí školy.

## 6 VNĚJŠÍ HODNOCENÍ

### Kontrola Nejvyššího kontrolního úřadu č. 20/06

V období od 23. 6. 2020 do 16. 12. 2020 proběhla na AMU komplexní kontrola “Peněžní prostředky poskytované veřejným vysokým školám” ze strany NKÚ zaměřená na ověření “... *zda dosavadní způsob financování veřejných vysokých škol motivuje vysoké školy ke zvyšování kvality jejich činnosti a je zacílen na naplňování státem stanovených potřeb.*” Kontrolovaným obdobím byly roky 2017 až 2019 a v případě věcných souvislostí i období předcházející a následující. Kontrola zahrnovala procesy zaváděné ze strany MŠMT a AMU byla společně s dalšími 5 školami součástí vzorku, na kterém byl posuzován reálný průběh těchto procesů.

Jednalo se tedy primárně nikoli o finanční audit školy, ale o audit procesní, zaměřený na strategické řízení školy, celkové hospodaření s finančními prostředky a financování dlouhodobého rozvoje, dopady pandemie Covid-19 na hospodaření a implementaci systému zajišťování kvality. Závěry ze strany NKÚ neobsahují žádná doporučení.

### Audit MFČR projektu OPVTV Zajištění kvality studia na AMU

V srpnu 2021 byl podle standardního plánu auditů MFČR zahájen audit číslo OPVTV/2020/O/032 k realizaci projektu OPVTV Zajištění kvality studia na AMU, který komplexním způsobem prozkoumal kvalitu výstupů projektu, metody řízení a pracovněprávní dokumentaci včetně navazujících výkazů práce: auditorům bylo doloženo přes 400 vyžádaných dokumentů za období 1. 6. 2019 až 30. 11. 2019. Audit neshledal žádné nedostatky při realizaci projektu, tvorbě výstupů, naplňování cílů projektu a pravidelném reportingu. Nálezy ve finální verzi auditní zprávy ze dne 7. 12. 2020 byly dva, jeden napadal standardní způsob proplácení dohod o pracovní činnosti na AMU (s finančním dopadem 75 tis.), druhý upomínal potřebu ukotvit dobu archivace dokumentů danou pravidly OPVTV do interních předpisů školy (bez finančního dopadu). Oba nálezy byly počátkem roku 2021 zapracovány do vnitřních postupů AMU.

## 7 FUNGOVÁNÍ SYSTÉMU ZAJIŠŤOVÁNÍ KVALITY A JEHO ADMINISTRATIVNÍHO ZAJIŠTĚNÍ

### Činnost Rady pro vnitřní hodnocení AMU

Rada pro vnitřní hodnocení AMU jako hlavní hodnotící a akreditační instance AMU se v roce 2020 sešla 8×, a to v termínech 21. února, 7. dubna, 24. června, 9. července, 24. srpna, 8. října, 14. října a 2. prosince. Dominantním tématem zasedání se stalo schvalování akreditačních spisů a následné splnění informační povinnosti vysokých škol s institucionální akreditací Národním akreditačnímu úřadu. V polovině roku došlo k projednání podnětu na prošetření možného protiprávního a neetického jednání vedení FAMU a aktuálního stavu doktorského studijního programu Teorie filmové a multimediální tvorby (FAMU). Následovalo projednání právní analýzy Soulad postupu děkanky FAMU při provádění změn v doktorském studijním programu s právními předpisy a vnitřními předpisy a normami AMU a FAMU. Dalšími tématy plynoucími z hodnotících procesů bylo projednávání souhrnných zpráv fakultních komisí pro vnitřní hodnocení a projednávání výsledků vnitřních hodnocení konkrétních studijních programů. Nedílnou součástí činnosti RVH je schvalování složení pracovních skupin pro vnitřní hodnocení, věcných záměrů studijních programů, změn v KVH a garantů studijních programů.

V roce 2020 došlo ve složení RVH AMU k těmto změnám:

Bc. Prokop Novák na svoji funkci rezignoval k 29. 1. 2020. Novou členkou RVH z řad studentů se stala MgA. Barbora Adolfová: byla schválena AS AMU dne 29. 4. 2020, následně jmenována rektorem a poté představena na zasedání RVH dne 24. 6. 2020.

### Činnost fakultních komisí pro vnitřní hodnocení

Komise pro vnitřní hodnocení fakult se v roce 2020 zabývaly zejména reflexí sebehodnocení studijních oborů, návrhem úprav ke struktuře sebehodnotících dotazníků a dále dohledem nad vnitřním hodnocením probíhajícím na fakultách včetně projednávání závěrečných zpráv příslušných pracovních skupin. Reflexe postupů KVH a návazného zpracování souhrnných zpráv je uvedena výše v části k hodnocení vzdělávací činnosti.

- Komise pro vnitřní hodnocení **DAMU** se v roce 2020 sešla 3×, a to v termínech: 8. ledna, 13. února a 10. prosince. V roce 2020 nedošlo ve složení KVH ke změnám.
- Komise pro vnitřní hodnocení **FAMU** se v roce 2020 sešla 3×, a to v termínech 16. března, 29. září a 17. října. Od 20. května nahradila Mgr. Zdeňka Holého nová děkanka FAMU PhDr. Mgr. Andrea Slováková Ph.D. V KVH přestal působit doc. Marek Vajchr, který se stal vedoucím Katedry scenáristiky a dramaturgie. KVH byla doplněna o nové členy; Mgr. Tereza Hadravová, Ph.D. a MgA. Martin Blažíček, Ph.D. byli jmenováni do funkce dne 24. srpna rozhodnutím RVH.
- Komise pro vnitřní hodnocení **HAMU** se v roce 2020 sešla 3×, a to v termínech 16. ledna, 17. června a 11. listopadu. Od 1. října nahradil MgA. Lukáše Klánského jako nový člen z řad studentů BcA. Vilém Petras. Pravidelným hostem jednání KVH byl proděkan HAMU pro zajišťování kvality prof. Václav Janeček.

## **Fungování oddělení zajišťování kvality**

Činnost oddělení zajišťování kvality nadále probíhá v rámci operačního projektu Zajišťování kvality studia na AMU a posílení reflexe současných uměleckých trendů a je z něj tedy z velké části financována. I v roce 2020 byly na všech fakultách plně funkční pozice metodiček kvality, které primárně zajišťovaly přípravu akreditačních spisů, a pozice referentek kvality, které poskytovaly administrativní podporu komisím pro vnitřní hodnocení fakult (zejména při každoročním sebehodnocení vzdělávací činnosti). V letních měsících došlo k jedné změně na pozici referentky kvality na FAMU, kontinuita činnosti nebyla přerušena.

Návazně na získání institucionální akreditace byly uvedeny v život připravované změny v oblasti elektronizace akreditačních a hodnotících procesů: konkrétně šlo o generování akreditační dokumentace, a to části B akreditačního spisu (tedy obsahu studijního programu) a části C (tedy personálního zabezpečení).

## **Sjednocení části ukazatelů pro akreditace a vnitřní hodnocení**

Výsledkem celoroční práce na datové základně akreditačních a hodnotících procesů bylo vytvoření databáze pro sdružení různých datových zdrojů do jednotného formátu, a tedy i pro automatizaci tvorby pedagogického zajištění jako přílohy akreditačního spisu. Těmito datovými zdroji jsou

- mzdový systém VEMA (údaje o úvazcích, vzdělání, objemu externě vyučovaných hodin, věkové struktuře),
- RIV a RUV (konkrétní výsledky výzkumné a umělecké činnosti i jejich kategorizace a vývoj počtu v čase),
- studijní systém KOS (vyučované předměty, garance předmětů profilujícího základu, vedené kvalifikační práce).

Tyto údaje jsou novou databází sloučeny podle jednotlivých zaměstnanců a dostupné v řezu

- akademických pracovníků a externistů vyučujících na daném studijním programu pro potřeby akreditačních spisů,
- akademických pracovníků vyučujících na dané katedře/pracovišti pro potřeby vnitřního hodnocení studijních programů katedrou zajišťovaných,
- akademických pracovníků kmenově ukotvených na dané fakultě pro potřeby přípravy a vyhodnocení personálních plánů fakult.

Ukazatele jako příloha Dodatku k ZVH ve smyslu čl. 32, odst. 3. byly tedy nahrazeny podstatně detailnějšími přehledy generovanými z integrovaných datových zdrojů pro potřeby živých akreditačních a hodnotících procesů, což je kvalitativní posun, který bude vhodné zakotvit při plánované novele Pravidel vnitřního hodnocení.

## **Postup v implementaci systému zajišťování kvality**

Jedním z účelů Dodatku je dle Pravidel vnitřního hodnocení i popis postupu v implementaci systému zajišťování kvality, který má dle § 77b ZVŠ spočívat v aplikaci standardů a postupů vnitřního hodnocení na všechny tři oblasti činností vysoké školy: vzdělávací, tvůrčí a činnosti s nimi související.

Hodnocení vzdělávací činnosti (čl. 23 a 24 Pravidel vnitřního hodnocení) včetně sebehodnocení umělecké tvůrčí činnosti (čl. 25) probíhá v souladu s Pravidly vnitřního hodnocení, stejně jako plánované procesní analýzy a vnitřní audit u činností podpůrných (čl. 31).

U dalších činností AMU je třeba hodnocení zahájit, integrovat dosavadní praxi a rozhodnout o smysluplné periodicitě. To se týká vnitřního hodnocení umělecké tvůrčí činnosti (čl. 26), hodnocení výzkumné tvůrčí činnosti (čl. 27 a 28), dále vnitřního hodnocení účelových zařízení (čl. 30) a reflexe činností řídicích (čl. 29).

- U výzkumné tvůrčí činnosti lze nyní formulovat principy hodnocení, které se v aktuálně platné verzi Pravidel vnitřního hodnocení z roku 2018 odkazují k celostátnímu hodnocení výzkumných organizací podle Metodiky 17+, jež je nicméně dokončeno až v roce 2021. Z reflexe tohoto procesu by měla vzniknout představa o kritériích a metodice vnitřního hodnocení výzkumu. Hodnocení v roce 2017 a letech následujících reálně probíhalo v Grantové komisi AMU, kde veškerý interně financovaný výzkum prochází posouzením na úrovni každého konkrétního projektu. Shrnutí těchto hodnocení je dostupné od roku 2018 v Dodatcích k ZVH, které AMU začala za účelem hodnocení výzkumu pod DKRVO používat namísto VZČ s vědomím, že Dodatky prochází při schvalování stejnými orgány AMU jako VZČ.
- Přehodnocení frekvence i formy vnitřního hodnocení by mělo smysl zejména u umělecké tvůrčí činnosti.
- Sloučení sebehodnocení a vnitřního hodnocení do jednoho hodnotícího procesu by mělo smysl zejména u hodnocení účelových zařízení.
- Revize textu Pravidel vnitřního hodnocení s těmito podněty je po třech letech jejich platnosti součástí harmonogramu činnosti na rok 2021.

## 8 PLÁN AKTIVIT NA ROK 2021

V návaznosti na činnosti předešlých let a postupné zavádění systému zajišťování kvality budou v roce 2021 uskutečněny následující aktivity:

- vydání metodiky hodnocení doktorských studijních programů,
- ladění metodiky akreditací cizojazyčných studijních programů a doktorských studijních programů,
- aktualizace Pravidel vnitřního hodnocení AMU,
- návazné kroky na závěrečnou zprávu Mezinárodního evaluačního panelu v rámci Metodiky 17+ a kalibraci hodnocení ze strany MŠMT,
- využití výstupů z analýzy administrativní zátěže (ARAZ) v kontextu přípravy personálních plánů fakult (aktivity KA 08 Kvalita v rámci projektu OP VVV) a šířeji i v kontextu postupné elektronizace a automatizace procesů na AMU,
- vyhodnocení SWOT analýz Centra pro jazykovou přípravu (CJP) a Centra pohybové přípravy, sportu a rehabilitace (CPPSR),
- analýza rozpočtovacího procesu na AMU.

## 9 ZÁVĚR

Rok 2020 byl rokem získání institucionální akreditace pro oblast vzdělávání Umění, a také rokem důkladného ohlédnutí za zkušeností s akreditačními procesy i procesy vnitřního hodnocení. Hmatatelným výsledkem této reflexe se staly výstupy *Centralizovaného rozvojového projektu Vyhodnocení implementace novely zákona o vysokých školách a dalších podzákonných norem do akreditačních a hodnotících procesů uměleckých vysokých škol*, který AMU řešila ve spolupráci s Vysokou školou uměleckoprůmyslovou a Akademií výtvarných umění (více v příloze č. 2).

Projekt jasně ukázal, že interpretace akreditačních standardů není pro vysoké školy ani pro hodnotitele žádostí o akreditaci vždy jednoduchá; u mnoha z nich je doposud zapotřebí doslova “přeložit” požadavek do kontextu, resp. praxe dané umělecké školy či fakulty. Cílem projektu bylo čtyřletou zkušenost s akreditačními procesy reflektovat, zamyslet se, co je z ní přínosné, formativní a smysluplné, a co naopak vede jen k formálním postupům. Tato potřeba konstruktivního ohlédnutí je ostatně ukotvena již ve Strategickém záměru 21+ MŠMT, který jako jednu z priorit deklaruje “*vyhodnotit zkušenosti s dosavadním fungováním nového modelu akreditací a navrhnout jeho dílčí úpravy*” a dodává, že “*ve spolupráci s NAÚ a vysokými školami vyhodnotí dopady stávající podoby Nařízení vlády o standardech pro akreditace a Nařízení vlády o oblastech vzdělávání ve vysokém školství na zajišťování kvality v uměleckých studijních programech. Bude otevřena diskuse o možném doplnění těchto dokumentů tak, aby lépe reflektovaly specifika uměleckého vzdělávání*”. AMU tedy (ve spolupráci se dvěma dalšími uměleckými vysokými školami) vnáší do diskuse žitou zkušenost jak akademické obce, tak kvalifikovaných paraakademických pracovníků, a zároveň s oporou ve zjištěních z mezinárodního šetření nabízí do dalších debat některé podnětné aspekty zahraniční praxe.

**Na přípravě textu Dodatku č. 3 za rok 2020 ke Zprávě o vnitřním hodnocení vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností AMU se podíleli:**

**doc. Mgr. Daniela Jobertová, Ph.D.**, odborná garantka kvality

**Ing. Tomáš Langer, Ph.D.**, kvestor AMU (Hodnocení souvisejících činností, Vnější hodnocení, Fungování systému zajišťování kvality a jeho administrativního zajištění)

**Ph.Dr. Ingeborg Radok Žádná**, rektorka AMU (kapitola RUV)

**Text Dodatku č. 3. za rok 2020 je v souladu se zákonem o vysokých školách zveřejněn na internetových stránkách AMU.**



EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



# KONTROLNÍ ZPRÁVA K INSTITUCIONÁLNÍMU KONTEXTU

### Vyhodnocení podnětu k maximálnímu počtu současně vedených závěrečných prací

V návaznosti na doporučení NAÚ bylo dohodnuto, že maximální počet současně vedených závěrečných prací bude stanoven vnitřními normami fakult, a to souhrnně pro vedení bakalářských a magisterských prací na jednoho pedagoga, a samostatně pro doktorské studijní programy. Do dne odevzdání kontrolní zprávy byly vydány následující výnosy:

#### DAMU

- Výnos děkanky č. 1/2020 Studium v bakalářských a magisterských programech dle Studijního a zkušebního řádu AMU, čl. 7, odst. 2: „Vedoucí může vést maximálně 8 kvalifikačních prací současně.“
- Výnos děkanky č. 2/2020 Pravidla pro studium v akreditovaných doktorských studijních programech dle Studijního a zkušebního řádu AMU, čl. 5, odst. 1: „Jeden školitel může současně vést maximálně pět disertačních prací.“

#### FAMU

- Ukotvení limitu počtu závěrečných prací na jednoho vedoucího do stávajícího Výnosu děkana k bakalářským a magisterským studijním programům vzhledem k nástupu nového vedení FAMU nebylo možné připravit do 31. 8. 2020, na září 2020 se chystá aktualizace, v níž bude limit uveden.
- Výnos děkanky č. 12/2020 Studium v doktorském studijním programu FAMU, čl. 9, odst. 8: „Školitel může být současně školitelem maximálně dvou studentů doktorského studijního programu FAMU.“

#### HAMU

- Vyhláška děkana k bakalářským a magisterským studijním programům bude aktualizována v průběhu září či října 2020, počítá se s limitem maximálně 10 prací na jednoho vedoucího.
- Vyhláška děkana č. 11/2020 Studium v doktorských programech, č. 5., odst. 1: „Školitel může vykonávat činnost maximálně pro 5 studentů doktorského studijního programu.“

Limit vedených prací se vztahuje na písemné kvalifikační práce, nikoliv na absolventské výkony, jejichž vedení má na každé fakultě specifický režim. U některých studentů (resp. studijních programů) je vedení absolventského výkonu coby součásti VŠKP přirozeně předmětem činnosti pedagoga, který studenta dlouhodobě umělecky vede (princip mistrovské školy), a v tomto smyslu odráží podstatu uměleckého školství založeného na maximálně individuálním přístupu (např. u instrumentálních oborů). U jiných studentů (resp. studijních programů) vzniká absolventský výkon kolektivně jako společná ročníková práce a je kolektivně i veden; na vedení tohoto výkonu se podílí několik pedagogů s různými odbornými – resp. uměleckými – kompetencemi a stanovení jediného vedoucího práce by nemuselo vždy odrážet jejich reálný podíl na vzniku absolventského výkonu; je tedy zapotřebí zachovat flexibilitu, která umožní reflektovat specifické složení daného absolventského ročníku (např. tvůrčího týmu podílejícího se na vzniku inscenace).

### Vyhodnocení podnětu ke zveřejňování závěrečných prací i záznamů o průběhu obhajoby

Závěrečné bakalářské, magisterské i doktorské písemné práce jsou včetně posudků dlouhodobě zveřejňovány v systému DSpace, a to akademické obci po přihlášení z účtu AMU. Dále jsou práce široké veřejnosti přístupné

ve fakultních knihovnách, a to buď v listinné podobě, nebo elektronicky prostřednictvím databáze kvalifikačních prací na počítačích vyčleněných k tomuto účelu. Zároveň vnitřní předpis, kterým je v tomto případě Studijní a zkušební řád AMU, stanoví způsob zveřejnění s odkazem na zákon o vysokých školách. V této souvislosti je nutné připomenout, že závěrečné práce, a to zvláště studentů v rámci oblasti vzdělávání Umění, jsou autorskými díly, kdy tato jsou zveřejněna ve smyslu autorského zákona zejm. vydáním či jiným zpřístupněním veřejnosti. Domníváme se, že podmínka zveřejnění v tomto smyslu, a i ve světle upřesnění zákonem o vysokých školách jako *lex specialis* ohledně zveřejnění prostřednictvím databáze kvalifikačních prací, je ze strany AMU bezesbýtku naplněna.

Absolventské výkony jako hlavní složka závěrečných prací jsou zveřejněny v okamžiku svého veřejného provedení (koncert, divadelní či taneční představení, filmová projekce) viz odkaz na zveřejnění dle autorského zákona. AMU nicméně v rámci řešení projektu OP VVV *Zajištění kvality studia na AMU a posílení reflexe nejnovějších trendů v umělecké praxi* zavádí systémovou a centralizovanou archivaci záznamů absolventských výkonů, a to nejen pro potřeby zpětného ověřování a hodnocení jejich kvality (v rámci evaluačních procesů), ale také s cílem průběžně mapovat uměleckou činnost školy a budovat tak její “paměť” pro interní účely. Tyto záznamy však u divadelního, tanečního a hudebního umění nejsou považovány za vlastní zveřejnění absolventských výkonů, a to s ohledem na podstatu autorských děl, uměleckých výkonů a autorských práv dalších osob podílejících se na jejich realizaci ve smyslu autorskoprávním.

AMU zároveň konstatuje, že v souladu se zjištěním NAÚ v této chvíli zákonnou povinnost zveřejňování záznamů o průběhu obhajoby neplní. Průběhy obhajob jsou zachyceny v protokolech ze státních závěrečných zkoušek, které jsou ukládány v souladu se Spisovým a skartačním řádem AMU na studijních odděleních jednotlivých fakult. V současné době se však připravuje nová funkcionality studijního informačního systému KOS, jejímž prostřednictvím bude evidence průběhu i výsledků SZZ elektronizována; záznam průběhu obhajoby VŠKP bude následně generován přímo ze systému a zveřejňován v souladu s ust. § 47b zákona o vysokých školách ve stejném režimu jako písemné práce a posudky na ně, viz výše.

## **Vyhodnocení podnětu k procesům týkajícím se schvalování studijních programů**

Možnost zapojení externích odborníků do schvalování studijních programů je ukotvena ve dvou vnitřních předpisech AMU.

Jde jednak o Pravidla vnitřního hodnocení AMU, čl. 6:

### *Konzultanti*

1. *Pro účely posuzování záležitostí, které spadají do působnosti Rady pro vnitřní hodnocení AMU (dále jen „Rada“ či „RVH“), rektor jmenuje a odvolává na návrh Rady konzultanty. Konzultanta odvolá též na jeho žádost.*
2. *Konzultantem může být jmenován zaměstnanec AMU, jiné vysoké školy či výzkumné instituce včetně zahraniční či odborník z praxe, který je uznávanou odbornou autoritou.*
3. *Návrh kandidáta na jmenování konzultantem spolu s jeho souhlasem a určením tematických okruhů, k jejichž posuzování je kvalifikován, nebo odůvodněný podnět k odvolání konzultanta mohou Radě předkládat orgány AMU, orgány fakult a dalších součástí AMU a členové Rady.*
4. *Konzultant dbá na důvěrnost informací týkajících se posuzování záležitostí, na nichž se podílí.*
5. *Seznam konzultantů včetně určení tematických okruhů, k jejichž posuzování jsou kvalifikováni, se zveřejňuje ve veřejné části internetových stránek AMU.*

Dále jde o Akreditační řád AMU, čl. 9, odst. 5:

*Rada pro vnitřní hodnocení AMU projednává a schvaluje akreditační spis studijního programu podle ustanovení čl. 16. Rada pro vnitřní hodnocení AMU může za účelem projednání a schvalování spisu jmenovat v předstihu na návrh rektora konzultanta.*

AMU tedy mechanismem vnějšího posuzování akreditací disponuje, nicméně nechává jeho využití na rozhodnutí RVH, a to z několika důvodů:

- Pedagogy AMU i členy jejích orgánů, které se podílejí procesech akreditačních i procesech vnitřního hodnocení (konkrétně Rady pro vnitřní hodnocení AMU, uměleckých rad fakult, komisí pro vnitřní hodnocení fakult), jsou dlouhodobě odborníci z praxe. Externí pohled je tedy bytostnou součástí fungování školy a pozice řady pedagogů uvnitř a vně jejího vzdělávacího systému zaručuje průběžnou reflexi studijních programů, tudíž i nutné promítnutí požadavků praxe do jejich reakreditací z hlediska obsahu.
- V zásadě se nepředpokládá razantní nárůst počtu studijních programů. AMU je vysokou uměleckou školou s konzervativním portfoliem, jasně vymezeným posláním a rozvoj v profesní sféře vede k proměnám kurikula, které jsou postupné, nikoliv skokové. Při akreditačních procesech jde tedy z velké části o reakreditace existujících programů, nikoliv nové akreditace. Akreditační řád AMU navíc nastavuje i v době platnosti akreditace režim průběžných změn podstatných rysů SP, které jsou standardně projednávány akreditačními orgány; tyto změny vycházejí z reflexe potřeb praxe jakožto “vnějšího pohledu” na obsah vzdělávání, zároveň je díky tomuto přístupu zajištěna flexibilita a průběžný rozvoj. AMU vnímá udělení akreditace jako akt důvěry vůči garantovi studijního programu a fakultě, která program uskutečňuje, a této filozofii odpovídají mechanismy, které si pro akreditační proces vytvořila.
- AMU si je zároveň vědoma toho, že jakákoliv proměna struktury stávajících, případně masivní vznik nových studijních programů bude mít výrazný dopad do rozpočtu, neboť umělecké studijní programy jsou finančně náročné v mnoha oblastech (personální, prostorové a materiální zabezpečení). Pro případný vznik nových programů bude institut externího posuzovatele využíván v intencích Pravidel vnitřního hodnocení AMU.
- V posledních třech letech byla v rámci řešení výše uvedeného projektu financovaného z OPVVV vybudována robustní metodická podpora pro přípravu akreditací, a to jak dokumentární (akreditační metodický web, metodiky vnitřního hodnocení), tak personální (metodické pozice na úrovni rektorátu i na každé z fakult), která zajišťuje, že každý akreditační spis bude splňovat formální nároky Nařízení vlády o standardech pro akreditace ve vysokém školství, a nad rámec tohoto nařízení i další kritéria (zejména systematický popis studijních programů metodikou výsledků učení a používání systému ECTS pro vyjádření studijní zátěže).
- Neméně důležitým důvodem pro volitelné zapojení externích konzultantů do akreditačních procesů je fakt, že AMU vytvořila jasně popsany a v současné době již několik let prověřovaný systém vnitřního hodnocení studijních programů, který je založen na “peer-review” ze strany externích odborníků, resp. osobností, které se nepodílely a nepodílejí ani na koncepci studijního programu, ani na jeho uskutečňování. AMU je přesvědčena, že zapojení externistů do posuzování reálného uskutečňování studijního programu má formativnější efekt a hmatatelnější přínos než posuzování písemného příslibu budoucího uskutečňování ukotveného akreditačním spisem. Ostatně v některých evropských zemích jsou u již uskutečňovaných studijních programů reakreditační procesy plně nahrazeny právě procesy vnitřního hodnocení založeného na podobných principech, které ve svých Pravidlech vnitřního hodnocení a metodických pokynech AMU ukotvila (a to návazně na vlastní dlouhodobé monitorování systémů zajišťování kvality v evropském uměleckém školství).
- Na závěr lze připomenout, že systém vnitřního hodnocení vzdělávací činnosti byl v rámci posudku hodnotící komise pro institucionální kontext vyzdvižen jako příklad dobré praxe v českém vysokém školství:

*AMU je standardně fungující veřejná vysoká škola, jejíž institucionální prostředí se jeví plně způsobilé vykonávat práva a převzít odpovědnosti vyplývající z institucionální akreditace. Orgány AMU i jejích fakult jsou nastaveny*

*způsobem odpovídajícím zákonu o vysokých školách, jsou činné a funkční. AMU v uplynulých letech významně pokročila v oblasti strategického řízení svých činností a postupně uvádí v život vnitřní systém zajišťování a hodnocení kvality. Ten je vytvářen v příkladném propojení inspirací ze zahraničních uměleckých vysokých škol, reakcí na požadavky domácích regulačních orgánů a vlastních institucionálních tradic. Systém zajišťování kvality je dostatečně robustní a velmi vhodně propojuje hierarchické prvky (rada pro vnitřní hodnocení, univerzitní senát, orgány fakult) s přirozenou potřebou reflexe činností na základní úrovni (katedry), přičemž velký důraz je kladen na průběžnou komunikaci různých vnitřních i vnějších aktérů spíše než na replikaci formálních byrokratických postupů. AMU přitom využívá některé nástroje nad rámec zákonných požadavků, například institut fakultních komisí pro hodnocení kvality nebo podpůrnou síť tajemníků kateder, která významně napomáhá komunikaci a koherenci činností uvnitř univerzity. Jakkoli tento model zajišťování kvality funguje teprve krátce a do jisté míry se stále vyvíjí, jeho celkové pojetí lze v českém kontextu považovat za příklad dobré praxe.*

Pevně věříme, že předložené vypořádání připomínek a doporučení bude vyhodnoceno jako dostatečná záruka kvality vzdělávací činnosti na AMU.

## VÝSTUPY A HLAVNÍ ZÁVĚRY ANALÝZY ZKUŠENOSTÍ UMĚLECKÝCH VYSOKÝCH ŠKOL S AKREDITAČNÍMI STANDARDY

### Shrnutí výstupů CRP

Inspirativním výstupem bylo kvalitativní šetření mezi zahraničními školami, jehož předmětem byly zejména akreditační standardy a procesy v jednotlivých zemích, podoba akreditačního spisu, požadavky na personální zabezpečení studijních programů a též vztah a vzájemná podmíněnost akreditačních a hodnotících procesů. Informace byly získávány primárně formou strukturovaných rozhovorů se zástupci vybraných evropských uměleckých škol ve 12 zemích (Slovensko, Polsko, Švédsko, Francie, Velká Británie, Portugalsko, Holandsko, Maďarsko, Chorvatsko, Švýcarsko, Irsko, Dánsko). Výsledkům tohoto šetření byl věnován jeden blok **sympozia Akreditace umění versus Umění akreditace** (viz níže), zároveň jsou včetně popisu použité metodiky přiloženy k písemné **Analýze zkušeností uměleckých vysokých škol s procesy akreditace a aplikací akreditačních standardů** (viz níže).

Druhým výstupem se stalo sympozium o akreditacích a kvalitě vzdělávání ve vysokém uměleckém školství s názvem **Akreditace umění versus Umění akreditace**. Vzhledem k pandemii COVID-19 bylo realizováno distančně, což umožnilo snazší účast zástupců mimopražských vysokých škol, a také zástupců slovenských uměleckých vysokých škol. Sympozium proběhlo 26. listopadu a sestávalo ze čtyř bloků: 1. Akreditace uměleckých studijních programů v Evropě, 2. Standardy akreditací pro umělecké studijní programy, 3. Mezi výukou a podporou: paraakademici mezi námi a 4. Zahraniční sondy do uměleckých programů v ČR. V rámci sympozia bylo zúročeno několik dílčích aktivit: vyhodnocení dopadu novely zákona o vysokých školách a akreditačních standardů do praxe uměleckých studijních programů, škol a fakult, zkušenosti s metodickou podporou při přípravě akreditačních spisů poskytovanou akademickým pracovníkům (včetně reflexe jejich postoje k obecným otázkám vysokoškolské didaktiky a metodiky, konceptu výsledků učení, kreditům jakožto vyjádření studijní zátěže atd.), šetření mezi zahraničními školami ohledně jejich národních akreditačních procesů a standardů, a zkušenosti s mezinárodními evaluacemi uměleckých studijních programů (konkrétně ze strany zahraniční hodnotící agentury EQ-Arts). Sympozia se zúčastnilo cca 30 účastníků. Odkaz na program sympozia: <https://www.amu.cz/cs/vse-o-amu/zajistovani-kvality-na-amu/sympozium-akreditace-umeni-vs-umeni-akreditace/program-sympozia/>

Hlavním výstupem projektu je **Analýza zkušeností uměleckých vysokých škol s procesy akreditace a aplikací akreditačních standardů** shrnující konkrétní zkušenosti a oborová specifika zapojených škol jak v oblasti performativních umění, tak v oblasti výtvarných umění. Tato analýza se vyjadřuje k vybraným standardům Nařízení vlády o standardech pro akreditace ve vysokém školství, u nichž se zástupci zapojených škol shodli na nutnosti explicitní specifické interpretace právě pro kontext uměleckého vzdělávání. Každá kapitola analýzy (téma) obsahuje obecný úvod, který vysvětluje potřebu specifické interpretace daného standardu či standardů; následují konkrétní příklady ze všech tří škol, osvětlující v detailu, jakým způsobem se jednotlivé instituce s požadavkem vyrovnaly, případně jak daný standard zasáhl do jejich stávajícího nastavení, zejména do struktury studijních programů i předmětů; závěr obsahuje doporučení, jak standard v kontextu uměleckého vzdělávání interpretovat. Shrnutí analýzy se vyjadřuje k potřebě případných úprav akreditačních standardů pro účely vysokého uměleckého školství. Hlavní body analýzy byly zároveň představeny na sympoziu a diskutovány se zástupci dalších uměleckých škol a fakult. Celý text Analýzy je k dispozici na internetových stránkách AMU, část Zajišťování kvality na AMU, oddíl Harmonogram, předpisy, dokumenty, záložka Hodnocení (<https://www.amu.cz/cs/vse-o-amu/zajistovani-kvality-na-amu/harmonogram-predpisy-dokumenty/>)

## Hlavní závěry analýzy

„Studijní programy uměleckého vysokého školství mají svá specifika. Toto prosté a na velkém množství příkladů výše doložené konstatování chceme na závěr této analytické části doprovodit několika závěry ohledně standardů, které formulujeme s cítem pro smysl jejich existence ve vysokém školství v ČR. Možná překvapivě není naším cílem podtrhnout potřebu výjimek ze standardů pro oblast vzdělávání umění, ale spíše dát doporučení ke způsobu, jakým se k normativním formulacím standardů stavět, či výjimečně standardy mírně přeformulovat.

- Standardy, jako vyjádření kvalitativních rysů uskutečňování studijních programů, musí být především interpretovány pro danou oblast vzdělávání i konkrétní školu. Není nutně třeba doplňkových formulací, které by jednotlivé standardy dále rozčleňovaly podle různých oblastí vzdělávání formou výjimek. Část z výjimek, které momentálně ve standardech pro umělecké studijní programy existují, by však nebyla zapotřebí při širší formulaci standardů zejména směrem k nepojímání tvůrčí činnosti primárně prizmatem principů činnosti výzkumné, nevytyčování teoretických předmětů jako jediného možného jádra profilujícího základu a neslučování tvůrčí činnosti školy a jejich akademických pracovníků.
- Tyto interpretace není nezbytné formulovat pro každý studijní program, jak nyní předjímá příloha E akreditačního spisu dle metodiky NAÚ, ale mohly by nabýt podoby materiálu na úrovni Zprávy o vnitřním hodnocení, která shrnuje kontext zajišťování kvality pro všechny předkládané programové akreditace. Zároveň by tyto interpretace explikovaly vnitřní pohled znalý fungování školy, který se stává jakýmsi samozřejmým kontextem v momentu, kdy škola získá institucionální akreditaci a začne schvalovat své studijní programy sama – s implicitním vědomím toho, co pro ni ten který standard reálně znamená. Jinými slovy “institucionální kontext” z pohledu standardů nemusí znamenat pouze režim školy jako instituce, ale může být i kontextem realizace výuky v dané oblasti vzdělávání s jejími objektivními specifiky co do forem výuky, přítomnosti a charakteru praxe uvnitř studijních programů, charakteru tvůrčí práce akademických pracovníků a rozměru tvůrčí činnosti studentů přímo v rámci studijního programu.
- Standardy by zároveň mohly obsahovat důvodovou zprávu, která by ozřejmovala důvod jejich konkrétní formulace. To by nepochybně pomohlo při jejich interpretaci, protože explicitní znalost důvodu pro zavedení určité kvalitativní charakteristiky zároveň nabízí cestu, jak ji dostat. Ještě důležitější by byla znalost důvodu u standardů, které reálně kvalitativní charakteristiku neobsahují a jsou rovnou operacionalizovány konkrétními hodnotami (např. u ne/existence externích vědeckých a uměleckých projektů, u výše úvazků garantů či členů oborové rady doktorského studijního programu, u limitu 80 hodin přímé výuky za semestr v kombinované formě, u posledních 5 let tvůrčí činnosti či u explicitně uvedené délky praxe v týdnech).

Po čtyřech letech od novely VŠ zákona je pravděpodobně nejen v oblasti vzdělávání umění zřejmé, že smysl standardů jako způsobu zajišťování kvality ve vysokém školství není naplněn pouhým konstatováním o souladu konkrétního programu, ale otevřenou formulací postihující, jakým způsobem je dle názoru školy tohoto souladu v kontextu specifik dané oblasti vzdělávání dosahováno. Teprve taková formulace otevírá cestu k diskusi o dalším rozvoji studijního programu v návaznosti na výsledky jednotlivých hodnocení. Tento způsob naplnění standardu je často záležitostí “tiché” znalosti své vlastní školy i praxe, pro niž studijní programy připravují své absolventy, a zcela přirozeně se promítá do všech sebehodnotících a vnitřně hodnotících procesů v rámci nových systémů zajišťování kvality uvnitř škol. Jsme přesvědčeni, že umělecké vysoké školy velmi citlivě vnímají kvalitu v kontextu uměleckého vzdělávání, snaží se hledat především smysl definovaných standardů, pochopit v první řadě účel zákonodárce a poté vysvětlit, jakým způsobem (přestože specifickým) daný standard, resp. jeho účel a smysl, naplňují. Jsme přesvědčeni, že právě toto je podstatou autonomie, i podstatou reformy zajišťování kvality, ke které nás novela měla dovést.

Tato analýza tedy není ničím jiným než snahou na půdorysu tří zúčastněných vysokých uměleckých škol dovést tichou a mezi školami se někdy významně lišící znalost sebe samých k explicitnímu vyjádření a ukázat, co pro nás znamená být v souladu se standardy.“



EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



Toto dílo je výstupem projektu "Zajištění kvality studia na AMU a posílení reflexe nejnovějších trendů v umělecké praxi" spolufinancovaného Evropskou unií v rámci Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání pod reg. č. CZ.02.2.69/0.0/0.0/16\_015/0002404, „ESF výzva pro vysoké školy“ č. 02\_16\_015.



Dostupné pod licencí [Creative Commons BY-SA 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/).