

Pokyny k hodnocení

(metodická podpora pro externí hodnotitele studentské grantové soutěže DGC)

Tento dokument je určen pro hodnotitele interní studentské grantové soutěže DGC, probíhající na Ostravské univerzitě v rámci realizace projektu OP VVV s názvem DOC4U, reg. č. CZ.02.2.69/0.0/0.0/19_073/0016939.

Tato metodická příručka slouží ke snadnější orientaci hodnotitelů v procesu hodnocení soutěže, přináší tipy pro správné vyplnění hodnocení i stručný návod na práci s informačním systémem IS UniRegProj, ve kterém se žádosti o grant podávají, administrují a hodnotí.

Instructions for Evaluation

(methodological support for DGC external evaluators)

This document is dedicated to the evaluators of internal Doctoral Grant Competition, taking place at the University of Ostrava within the OP RDE project DOC4U, reg. no. CZ.02.2.69/0.0/0.0/19_073/0016939.

This methodological guide is designed so that the evaluators get better overview of the competition evaluation process, it brings tips for correct completion of evaluation and brief manual for the work with the information system IS UniRegProj, in which the grant applications are submitted, administrated and evaluated.

DATABÁZE HODNOTITELŮ/DATABASE OF EVALUATORS

Žádost o grant posuzují vždy dva externí hodnotitelé, kteří jsou vybíráni z Databáze hodnotitelů. Vybraným hodnotitelům je administrátorem výzvy emailem zaslán požadavek k hodnocení spolu s anotací navrženého projektu a hodnotitel se rozhoduje o přijetí/odmítnutí žádosti k hodnocení.

Pokud se hodnotitel rozhodne hodnocení přijmout, přijímá výzvu k hodnocení prostřednictvím písemného souhlasu, podepsaným čestným prohlášením o své nezávislosti, nestrannosti a nepodjatosti, a přijetím podmínek hodnocení.

Po přijetí žádosti k hodnocení přiřadí administrátor soutěže hodnotitele k dané grantové žádosti a prostřednictvím informačního systému bude na e-mail hodnotitele, který je uveden v Databázi hodnotitelů, zaslán **přístupový kód do IS UniRegProj**. Doručením e-mailu s přístupovým kódem začíná běžet lhůta **6 pracovních dnů** pro provedení hodnocení projektu.

Grant application is always evaluated by two external evaluators, who are selected from the Database of Evaluators. The administrator of the call sends an e-mail request for evaluation, together with the abstract of the suggested project, to selected evaluators and the evaluator decides whether he/she will accept/refuse to evaluate the application.

If the evaluator decides to accept the evaluation, he/she does so via written consent, signed sworn statement on his/her independence and impartiality, and acceptance of the evaluation requirements.

After accepting the request for evaluation, the administrator of the competition assigns the evaluator to the given grant application. Then, Through the information system, the evaluator will receive an e-mail (to the mail box specified in the Database of the evaluators) with **the access code to IS UniRegProj**. Upon delivery of the e-mail with the access code, the six-working-day period for the evaluation of the project begins.

INFORMAČNÍ SYSTÉM UniRegProj / INFORMATION SYSTEM UniRegProj

IS UniRegProj je elektronický informační systém k podávání, hodnocení, administraci, evidenci a archivaci studentských grantů. Celé prostředí IS je nastaveno v anglickém jazyce, včetně vygenerovaných reportů a formulářů.

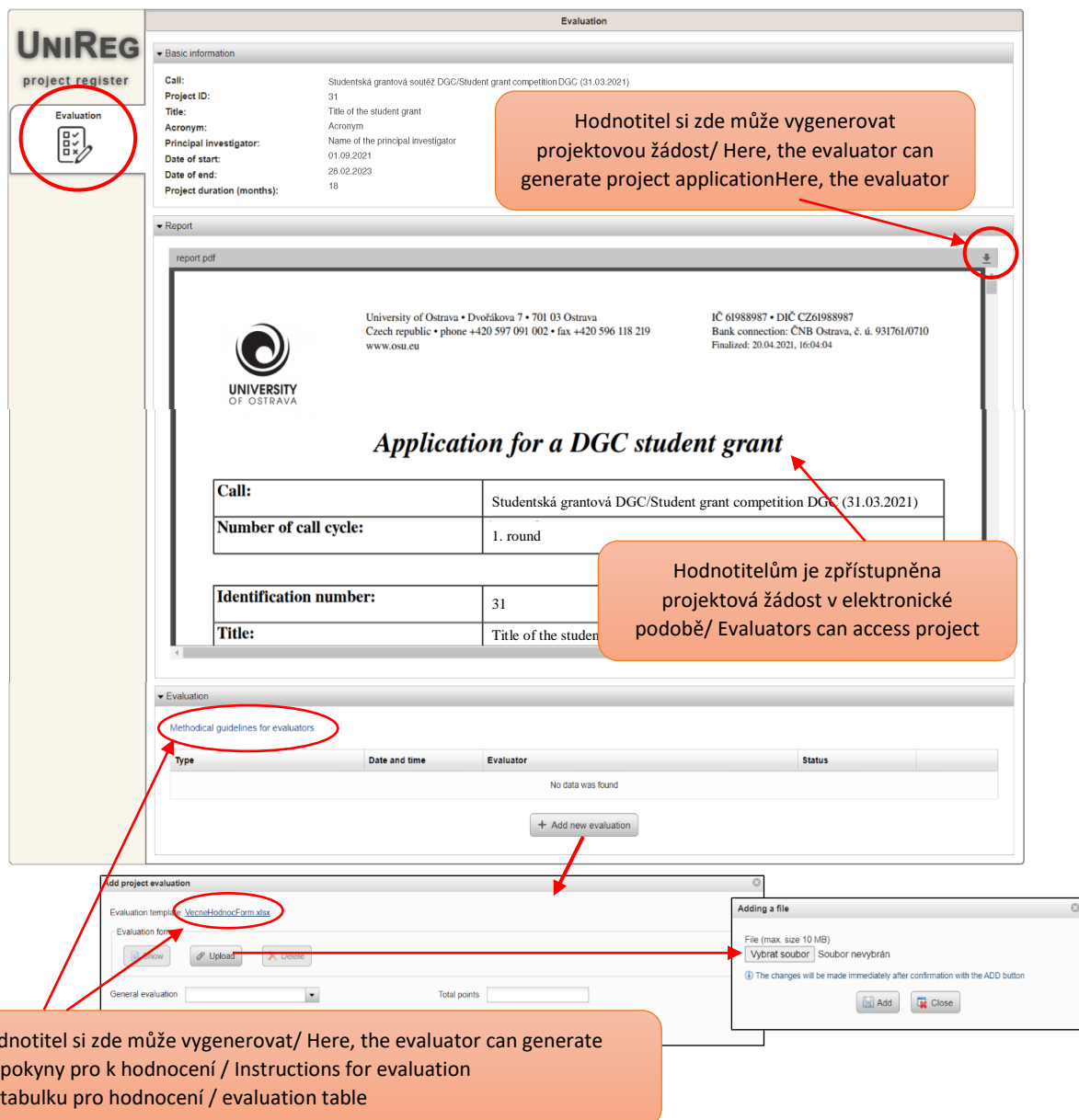
Modul **Hodnocení (Evaluation)** se v levém sloupci hodnotiteli zpřístupní pomocí unikátního přístupového kódu (odkazu), který mu vygeneruje a zašle IS po přiřazení hodnotitele k projektu administrátory soutěže. Součástí zaslaného emailu je také odkaz na stažení hodnoticí tabulky a Pokynů k hodnocení.

V modulu hodnocení v části „Report“ je hodnotiteli zpřístupněna projektová žádost v elektronické podobě ve formátu PDF, která prošla kontrolou formálních náležitostí a přijatelností. Pokyny k hodnocení jsou dostupné v části „Evaluation“ v dolní části obrazovky.

IS UniRegProj is an electronic information system designed for submitting, evaluating, administrating, record keeping and archiving student grants. The whole IS is in English, including generated reports and forms.

Evaluation module in the left column will be accessible to the evaluator via unique access code (link) generated and sent by the IS once the administrators of the competition assign the evaluator to the project. The sent email also includes a link to download evaluation table and Instructions for Evaluation.

In Evaluation module, section “Report”, the evaluator can access project application in electronic form in pdf, which was checked regarding formal requirements and acceptability. Instructions for evaluation are available in the “Evaluation” section, at the bottom of the screen.



UniReg
project register

Evaluation

Basic information

Call: Studentská grantová soutěž DGC/Student grant competition DGC (31.03.2021)
 Project ID: 31
 Title: Title of the student grant
 Acronym: Acronym
 Principal investigator: Name of the principal investigator
 Date of start: 01.09.2021
 Date of end: 28.02.2023
 Project duration (months): 18

Report

report.pdf

University of Ostrava • Dvořákova 7 • 701 03 Ostrava
 Czech republic • phone +420 597 091 002 • fax +420 596 118 219
 www.osu.eu

IČ 61988987 • DIČ CZ61988987
 Bank connection: ČNB Ostrava, č. ú. 931761/0710
 Finalized: 20.04.2021, 16:04:04

Application for a DGC student grant

Call:	Studentská grantová DGC/Student grant competition DGC (31.03.2021)
Number of call cycle:	1. round
Identification number:	31
Title:	Title of the student grant

Evaluation

Methodical guidelines for evaluators

Type	Date and time	Evaluator	Status
No data was found			

+ Add new evaluation

Add project evaluation

Evaluation template: VygenerovatForm.xlsx

Evaluation form:

General evaluation: Total points:

Adding a file

File (max. size 10 MB)
 Vybrat soubor | Soubor nevybrán
 The changes will be made immediately after confirmation with the ADD button

Hodnotitel si zde může vygenerovat projektovou žádost/ Here, the evaluator can generate project application/ Here, the evaluator

Hodnotitelům je zpřístupněna projektová žádost v elektronické podobě/ Evaluators can access project

Hodnotitel si zde může vygenerovat/ Here, the evaluator can generate

- 1.) pokyny pro k hodnocení / Instructions for evaluation
- 2.) tabulku pro hodnocení / evaluation table

Obr. 1 – Výchozí okno IS UniRegProj – modul Evaluation /Picture no. 1 – Default window in IS UniRegProj – Evaluation module

SEMAFOROVÁ METODA HODNOCENÍ V EXCELOVSKÉ TABULCE /

TRAFFIC LIGHT EVALUATION IN EXCEL TABLE

Podané žádosti jsou nejprve kontrolovány administrátory soutěže, zda splňují formální náležitosti a podmínky přijatelnosti, poté žádosti dále postupují do věcného hodnocení.

Pro věcné hodnocení byla zvolena **metoda semaforu**. Na semaforu mohou svítit tři barvy. Barevná symbolika je stejná jako u dopravního semaforu:



ČERVENÁ

nesouhlas,
projektová žádost má ve vybraném
kritériu zásadní nedostatky

1 bod resp.
0 bodů
dle kritéria

ORANŽOVÁ

něco mezi

2 resp. 1
bod

ZELENÁ

souhlas,
líbí se mi to,
jsem se zpracováním žádosti spokojen

3 body

Hodnotitel hodnotí žádost o grant pomocí **interaktivní tabulky** (obrázek č. 2), kterou si stáhne v IS UniRegProj.

Hodnocení probíhá na základě věcných kritérií, pomocí kterých se hodnotí kvalita grantových žádostí. Na základě úrovně splnění daného kritéria se přiděluje bodové ohodnocení.

Věcná kritéria jsou:

- **hodnoticí** (bodová škála 3 – 2 – 1 bod) a
- **bonifikační** (bodová škála 3 – 1 – 0 bodů).

Body jsou v tabulce počítány automaticky.

Každá žádost může získat min. 6 a max. 24 bodů.

Pokud hodnotitel nepřidělí plný počet bodů, u každého dílčího kritéria doplní do tabulky slovní komentáře.

Hodnotitel na závěr doplní hodnocení o souhrnný komentář k celé grantové žádosti a stanovisko **DOPORUČUJI x NEDOPORUČUJI**.

First, submitted applications are checked by the administrators of the competition to see whether they meet formal requirements and conditions of acceptability, then the applications are forwarded to factual evaluation.

For the factual evaluation, the traffic light method was chosen. There are three colours on the traffic light. The colour symbolism is the same as in case of a traffic light:



RED	disapproval, the project application has critical weaknesses in given criterion	1 point or 0 points, depends on criterion
ORANGE	Something in between	2 or 1 point(s)
GREEN	approval, I like it, I am satisfied with the way the application was written	3 points

The evaluator evaluates the grant application using the interactive table (picture no. 2), which can be downloaded from IS UniRegProj.

The evaluation is performed based on factual criteria which help to evaluate the quality of grant applications. Based on the level of fulfilment of given criterion, the application is evaluated by corresponding number of points.

Factual criteria are:

- **evaluation** (point scale 3 – 2 – 1 point(s)) and
- **bonus** (point scale 3 – 1 – 0 point(s)).

In the table, the points are counted automatically.

Every application can obtain min. 6 and max. 24 points.

If the evaluator does not award the maximum number of points, then he must add a written comment to every partial criterion in the table.

In the end, the evaluator completes the evaluation by adding an overall comment on the entire grant application and states whether he/she **RECOMMEND X DOES NOT RECOMMEND** the application.

EVALUATION REPORT
Project name
Please enter the project name

				YES	NO
V.0	Topic of the grant application is identical with the dissertation topic of the individual/principal investigator or other investigator from the research team			<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>

In the event that the research topic of the grant and the topic of the investigators' dissertations (V.0 and V.1) are identical, it is not possible to evaluate the grant as "I RECOMMEND".

Criterion name	Description of the criterion	Criterion type	Relation to the application	Verbal evaluation			Points	Comment
V.1	Research topic of grant application It is evaluated whether the research topic of the grant application: - Is original and focuses on a current scientific issue - Research topic of the grant application is not identical with the dissertation topic of the individual/principal investigator, nor other investigators of the research team	Evaluation	Description of research topic Brief literature search Annex – Dissertation topics of the investigators	<input checked="" type="radio"/> Original, new or expanding findings of an already studied topic	<input checked="" type="radio"/> Discussed in literature, it complements partial findings of given topic	<input checked="" type="radio"/> The idea is not new, it does not bring a significant shift; topic of the grant application is identical with the dissertation topic of the individual/principal investigator or other investigator of the research team		
V.2	Research goals, activities and results Formulation and feasibility of the topic is evaluated: - Research goals - Relevance and wider impact of the project - Justification of the need - Research activities - Used methodology - Research results and their benefit	Evaluation	Description of the research topic	<input checked="" type="radio"/> Comprehensible and feasible project	<input checked="" type="radio"/> Minor deficiencies which can complicate the implementation	<input checked="" type="radio"/> Major difficulties		
V.3	Level of expected research outcome Outcomes selected by the applicant are evaluated according to the attained level.	Evaluation	Mandatory outcomes (in case of an educational activity abroad) Obligatorily optional outcomes	<input checked="" type="radio"/> Quality manuscript publishable within 1 year (Jwos, Jsci)	<input checked="" type="radio"/> Presentation at a conference in a foreign language/ contribution in an anthology/follow-up external grant	<input checked="" type="radio"/> Presentation in the Czech article		
V.4	Educational goals, activities and outcomes Suggested method of specific project implementation and its quality is evaluated: - Well-defined educational goals in relation to the research topic - Appropriate selection of educational activity/training abroad and of obligatorily optional activities with regards to defined goals - Logical continuity – by attending the selected activities, the student will gain knowledge which can be used in his subsequent research activity	Evaluation	Description of educational goals and benefit for investigator Mandatory outcomes Obligatorily optional outcomes Annex – Evidence of experience and interest of investigators	<input checked="" type="radio"/> Very well-chosen, the student will be very active, well-chosen and justified internship	<input checked="" type="radio"/> Well-chosen, but they do not correspond every time	<input checked="" type="radio"/> Chosen rather inappropriately		
V.5	Time schedule of research and educational activities It is evaluated whether the suggested research and educational activities are realistic and feasible in given time.	Evaluation	Time schedule of research and educational activities	<input checked="" type="radio"/> Realistic, comprehensible, clear, it leads to achievement of project goals	<input checked="" type="radio"/> Minor deficiencies which can complicate the implementation	<input checked="" type="radio"/> It is not in compliance with the project goals		
V.6	Budget What is evaluated is the quality of budget processing, division of the budget into the chapters according to planned research and educational activities. Adequacy of the costs and justification of individual budget chapters is assessed.	Evaluation	Itemized budget Comment on the budget	<input checked="" type="radio"/> Realistic budget, quality justification	<input checked="" type="radio"/> Minor deficiencies in budget justification and/or the evaluator suggests budget modifications	<input checked="" type="radio"/> Justification is not sufficient and/or the evaluator suggests budget modifications		
V.7	Establishment of cooperation In the project, an interfaculty/interdisciplinary cooperation is established, which creates added value to the outcomes.	Bonus	Interdisciplinary overlap Interfaculty overlap Research team Description of research topic	<input checked="" type="radio"/> Interfaculty project	<input checked="" type="radio"/> Interdisciplinary project	<input checked="" type="radio"/> Individual/project/a cooperation with an overlap is not established /cooperation is not justifiable or appropriate		
V.8	Expertise of the mentor Evaluation of mentor's expertise with regards to scientific field, in which the grant shall be implemented.	Bonus	Submission of mentor's experience and interest – CV	<input checked="" type="radio"/> Excellent publication and scientific activity of the mentor with regards to scientific field	<input checked="" type="radio"/> Very good publication results and scientific activity	<input checked="" type="radio"/> Standardscientific potential of the mentor		

OVERALL NUMBER OF POINTS:	0
GENERAL EVALUATION:	<input checked="" type="radio"/> I RECOMMEND <input checked="" type="radio"/> I DO NOT RECOMMEND

OVERALL COMMENT: *Please specify weaknesses and strengths of the grant*

Krok 4 – hodnotitel provede celkové hodnocení a vypracuje celkový komentář/evaluator performs overall evaluation and adds an overall comment

Krok 2 – hodnotitel posoudí kritérium V.0 volbou YES/NO./evaluator assesses criterion V.0 by selecting YES/NO.

Krok 3 – hodnotitel posoudí kritéria V.1 - V.8 zatržením tlačítka. Systém automaticky přidělí body. Pokud hodnotitel nepřidělí plný počet bodů, vyplní komentář ke každému kritériu./evaluator assesses criteria V.1 - V.8 by ticking the button. The system will automatically assign the points. If the evaluator does not assign max. number of points, he/she shall fill in a

Celkový počet bodů/ Total number of points

Obr. č. 2 – tabulka pro věcné hodnocení externím hodnotitelem/Picture no. 2 – table used for factual evaluation by external evaluator

POSTUP HODNOCENÍ / EVALUATION PROCESS

1. Krok – hodnotitel doplní do buňky D3 název hodnoceného projektu
2. Krok – hodnotitel nejprve posoudí, zda není téma žádosti o grant identické s tématem dizertační práce v kritériu V.0



V případě, že je téma identické, hodnotitel musí v kritériu V.0 uvést ANO a v kritériu V.1 bodovat 1 bodem (v tabulce se automaticky provede samo) a v celkovém hodnocení uvést **NEDOPORUČUJI**.

Hodnotitel však **musí** zhodnotit celou žádost o grant.

3. Krok – hodnotitel postupně boduje hodnotící kritéria V.1 až V.6 a bonifikační kritéria V.7 a V.8 volbou příslušného slovního hodnocení, které odpovídá barvám na semaforu. Součet bodů provádí tabulka automaticky.



- při bodování plným počtem bodů (platí pro hodnotící i bonifikační kritéria) není komentář povinný (pole je podbarveno šedě)
- při krácení bodů doplní hodnotitel své bodové ohodnocení u každého věcného kritéria komentářem – pole pro komentář bude označeno bíle
- pole pro komentář není omezené počtem znaků, šířku nebo výšku buňky si může hodnotitel upravit podle vložené délky textu. Po uložení do PDF formátu bude viditelný pouze ten text, který je viditelný v poli Komentář v souboru Excel.

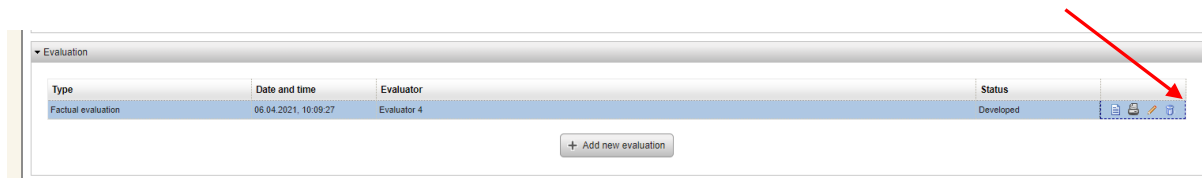
4. Krok – hodnotitel provede celkové hodnocení volbou DOPORUČUJI x NEDOPORUČUJI a vypracuje celkový komentář k hodnocení, kde uvede slabé a silné stránky projektu. Pro udělení celkového hodnocení DOPORUČUJI není stanovena minimální bodová hranice, které žádost musí dosáhnout. Celkové hodnocení se odvíjí od odborného názoru hodnotitele a potenciálu projektu.
5. Krok – hodnotitel uloží své hodnocení v tabulce a vygeneruje soubor ve formátu PDF.
6. Krok – hodnotitel vloží výsledné hodnocení do IS UniRegProj pomocí tlačítka „Add new evaluation“ (viz obrázek č. 4).

Do systému:

- vepíše celkový počet bodů z tabulky hodnocení
- uvede finální doporučení/nedoporučení projektu k financování
- vloží vygenerovaný PDF soubor s hodnocením

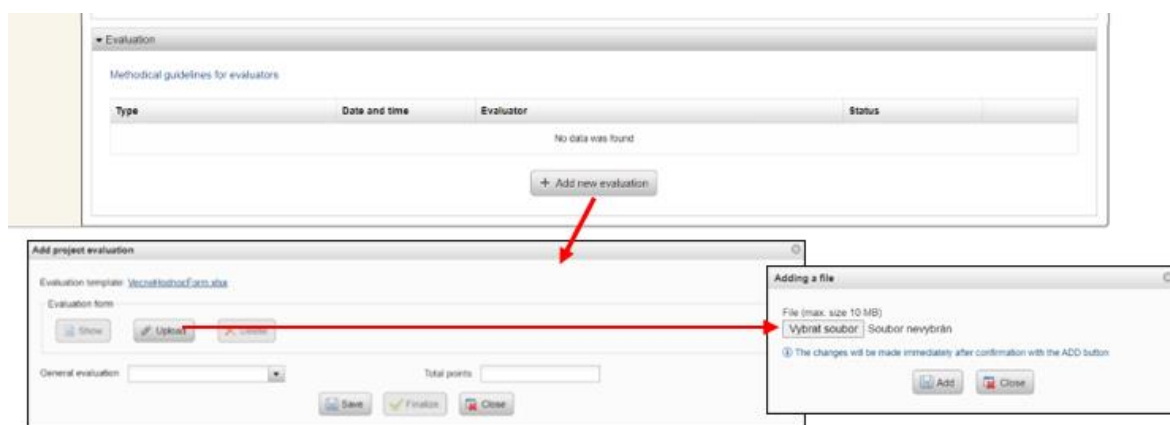
Pomocí tlačítka „Upload“ – v dialogovém okně nahraje uložený soubor „Add“ a dialogové okno zavře „Close“. Poté uloží hodnocení „Save“ a finalizuje proces hodnocení v informačním systému „Finalize“.

- Hodnotitel se může kdykoli ke svému hodnocení vrátit, pokud ještě neprovedl finalizaci. Hodnocení ukládá pomocí tlačítka „Save“. Pokud chce hodnotitel načíst uložené hodnocení, pak klikne na symbol tužky (viz obrázek č. 3) a hodnocení může opět editovat.



Obr. č. 3 – úprava v uloženém hodnocení

- Systém hodnocení odešle ke zpracování administrátorům projektu.



Obr. č. 4 – okno k uložení hodnocení

- Krok – v případě, že bude hodnocení vykazovat chyby, mohou administrátoři prostřednictvím systému požádat o opravu nebo dopracování hodnocení.
- Krok – proplacení formou odměny proběhne na kmenové univerzitě hodnotitele.



Cílem projektu je naučit studenty doktorských studijních programů psát žádosti o grant a následně je realizovat. V mnoha případech to pro studenty bude první seznámení se s podáváním projektů. Prosíme o jasné, stručné a rychlé hodnocení, které dá studentům kritickou zpětnou vazbu a přispěje k posílení jejich kompetencí.

Step 1 – evaluator adds the name of the evaluated project to the cell D3

Step 2 – first, the evaluator assesses whether the topic of the grant application is not identical with the topic of the dissertation in criterion V.0



In case that the topic is identical, the evaluator must state YES in criterion V.0 and assign 1 point in criterion V.1 (done automatically in the table) and state **I DO NOT RECOMMEND** in the overall evaluation.

Nevertheless, the evaluator **must** evaluate the entire grant application.

Step 3 – evaluator successively assigns points to the evaluation criteria V.1 to V.6 and bonus criteria V.7 and V.8 by selecting appropriate verbal evaluation corresponding to the colours of the traffic light. The table sums the points automatically.



- when assigning maximum number of points (applicable both for evaluation and bonus criteria), the comment is not obligatory (the field is grey).
- when giving less points, the evaluator adds comment to each factual criterion - the field for the comment will be white.
- the field for the comment is not limited by the number of letters, width and height of the cell can be adjusted with regard to the length of the text. After saving the document into pdf format, only the text from the Comment field in Excel file will be visible.

Step 4 – evaluator performs overall evaluation by selecting I RECOMMEND x I DO NOT RECOMMEND and adds overall comment to the evaluation, where he/she mentions strengths and weaknesses of the project. There is no minimum point limit for the overall evaluation I RECOMMEND. The overall evaluation depends on the professional opinion of the evaluator and project's potential.

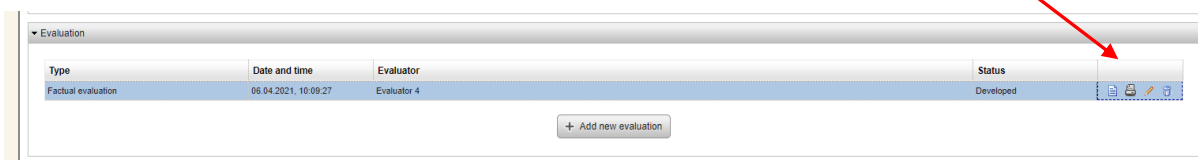
Step 5 – evaluator saves his/her evaluation in the table and generates a file in pdf format.

Step 6 – evaluator uploads his/her final evaluation into UniRegProj using the button “Add new evaluation” (see picture no. 4).

In the system, the evaluator:

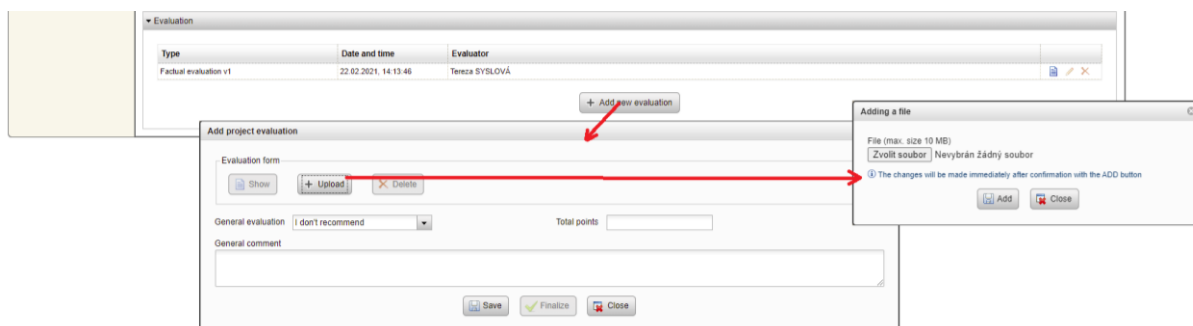
- fills in the total number of points from the evaluation table
 - states final recommendation/non-recommendation of the project for funding
 - uploads generated pdf file with the evaluation
- Using the button “Upload” in the dialog box, the evaluator uploads the saved document, clicks “Add” and closes the dialog box with “Close”. Then he/she saves the evaluation with “Save” a finalizes the evaluation process in the information system by clicking “Finalize”.
- Evaluator can return to his/her evaluation anytime, if he/she has not finalized it yet. The evaluation is saved using the button “Save”. If the evaluator wants to open the saved

evaluation, he/she clicks on the symbol of a pen (see picture no. 3) and he/she can edit the evaluation.



Picture no. 3 – editing the saved evaluation

- The system sends the evaluation to the administrators of the project for further processing.



Picture no. 4 – the dialog box to save the evaluation

Step 7 – in case that the evaluation contains mistakes, the administrators can ask for correction or finalization of the evaluation via the system.

Step 8 – the remuneration in the form of a reward shall be carried out at the university where the evaluator primarily works.



The aim of the project is to teach the PhD students to write grant applications and subsequently to implement them. In many cases, it will be the first opportunity for students to see how the projects are submitted. We kindly ask for a clear, brief and quick evaluation, which will provide the students with a critical feedback and will help to strengthen their competencies.

TIPY K HODNOCENÍ / EVALUATION TIPS

NA CO SE ZAMĚŘIT PŘI HODNOCENÍ U VYBRANÝCH KRITÉRIÍ?

- Žadatelé a řešitelé mohou být pouze Ph.D. studenti OU, a to 1. - 3. ročníků (prezenční i distanční).
- Granty mohou být týmové nebo individuální.

Kritérium V.0

- Cílem kritéria V.0 je posoudit, zda není téma žádosti o grant identické s tématem dizertační práce.
- **Nelze** grant udělit na téma shodné s disertační prací, jelikož by došlo ke dvojímu financování (v rámci stipendia při studiu a v rámci grantu).
- Výzkumný záměr grantu nemůže být s tématem dizertační práce **identický**, a nesmí dojít k tomu, že by výstupem grantu byla **dizertační práce jako celek**.
- Výsledky/výstupy grantu (tj. např. výsledky měření) však mohou být v dizertační práci použity. Je také možné, aby studenti pomocí výstupů grantu plnili dílčí povinnosti svého individuálního studijního plánu (publikační činnost, aktivní účast na konferenci atd.).
- Téma grantu není nijak na dizertační práci vázáno, může být samozřejmě zcela odlišné.

Kritérium V.3

V.3	Level of expected research outcome	Outcomes selected by the applicant are evaluated according to the attained level.
-----	---	---

- V tomto kritériu se hodnotí navržené **research outcomes**, které si může žadatel navolit v povinně volitelných výstupech.
- U tohoto kritéria každá žádost získá minimálně **1 bod**, a to za účast na konferenci řešitelů, což je povinná aktivita projektu.
- **2 body** získá, pokud si zvolí prezentaci na konferenci v cizím jazyce nebo příspěvek ve sborníku nebo navazující externí grant (připravený k podání).
- Prezentace na konferenci může být i v rámci zahraniční vzdělávací aktivity.
- **3 body** jsou za kvalitní manuscript publikovatelný do 1 roku (Jwos, Jsci), podmínkou je, že řešitel/člen řešitelského týmu musí být autorem článku/kapitoly, ne spoluautorem.
- Hodnotitel posuzuje **reálnost výstupů**. Jakmile jsou již výstupy uvedeny v žádosti o grant, je jejich naplnění závazné a jejich nenaplnění je důvodem k udělení sankcí.

Kritérium V.4

V.4	Educational goals, activities and outcomes	<p>Suggested method of specific project implementation and its quality is evaluated:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Well-defined educational goals in relation to the research topic - Appropriate selection of educational activity/training abroad and of obligatorily optional activities with regards to defined goals - Logical continuity – by attending the selected activities, the student will gain knowledge which can be used in his subsequent research activity
-----	---	--

- Výstupy realizace grantu se dělí na povinné a povinně volitelné.
- U výstupů se hodnotí pouze **vzdělávací aktivita v zahraničí** a **povinně volitelný výstup**. K popisu Průběžné a Závěrečné zprávy se hodnotitel nevyjadřuje. Pokud popis u těchto dvou typů výstupů chybí nebo je obecný a nekvantifikovaný (např. několik publikací) může komplikovat realizaci a v případě nenaplnění budou uděleny sankce. I v době pandemické situace je nutno plánovat zahraniční aktivitu a uvést odhadované náklady v rozpočtu projektu.
- Výstupy jsou vázány na jednotlivé řešitele.
- V žádosti musí být zvolen minimálně **jeden povinně volitelný výstup**.
- **Nejdůležitějším** vzdělávacím výstupem je **zahraniční vzdělávací/výzkumná aktivita**. Je jedním z povinných výstupů, musí ji absolvovat každý člen týmu, a to v EU nebo mimo EU. Předmětem hodnocení je vhodnost vybrané aktivity ve vazbě na cíle realizace grantu, odůvodnění místa i finanční náročnosti aktivity.
- **Vzdělávací aktivita v zahraničí** musí splňovat minimální rozsah výzkumné/vědecké činnosti tj. 24 hodin za celou dobu trvání projektu. Je možno zvolit či kombinovat více aktivit/výjezdů. V tom případě je nutno všechny tyto aktivity uvést pod povinný výstup, ne pod povinně volitelný.
- Pokud se bude realizovat v zemi, kde je mateřský jazyk všeobecně srozumitelný (např. Slovensko), je nutné, aby byla aktivita realizována v cizím jazyce.
- Zahraniční vzdělávací aktivita by měla být odůvodněna tématem grantu. Vzdělávací/výzkumnou aktivitou v zahraničí se rozumí taková aktivita (stáž, letní škola, výzkumný pobyt, účast na konferenci atd.), která zároveň reflektuje zvolené odborné cíle grantu.
- Hodnotitel může navrhnout změny ohledně výstupů.

Kritérium V.6

V.6	Budget	<p>What is evaluated is the quality of budget processing, division of the budget into the chapters according to planned research and educational activities. Adequacy of the costs and justification of individual budget chapters is assessed.</p>
-----	---------------	---

- Výše úvazků individuálních/hlavních řešitelů je po celou dobu realizace grantu ve výši 0,5 (tj. 20 hod./týden).
- Ostatní řešitelé (max. další 2 osoby) mohou mít úvazek v rozmezí 0,1 – 0,5 (4–20 hod./týden).

- Každý člen týmu musí absolvovat zahraniční vzdělávací aktivitu ve světovém jazyce a výdaje s tím spojené promítnout do rozpočtu.
- Hodnotitel posuzuje, zda objem nakupovaných přístrojů/vybavení je adekvátní k aktivitám projektu.
- Hodnotitel má možnost navrhnout přesun mezi položkami rozpočtu nebo přesun do položky dočasně nespecifikované výdaje (v případě, že jsou výdaje nepřiměřené nebo nedostatečně zdůvodněné). Rozpočet nelze krátit.

Kritérium V.7

V.7	Establishment of cooperation	In the project, an interfaculty/interdisciplinary cooperation is established, which creates added value to the outcomes.
-----	-------------------------------------	--

- U tohoto kritéria získávají bonifikaci **Týmové granty**, jejichž členové využívají svého odborného zaměření na řešení společného VaV mohou získat bonifikaci při hodnocení žádostí o grant v případě:
 - **mezifakultní spolupráce** - zapojení řešitelů z různých fakult OU
 - **mezioborová spolupráce** - odborné zaměření členů týmu je rozdílného typu (dle dělení Frascati)
- Toto zapojení (tj. výše úvazků a zaměření členů týmu) musí být také v žádosti odůvodněno – hodnotitelé by měli získat potřebné informace k tomu, že mezifakultní anebo mezioborové nastavení týmu není účelové, ale opodstatněné a pro vyřešení cíle projektu nutné.
- Odůvodnění zapojení a využití při řešení grantu pro dosažení vytyčených cílů je nutné uvést při vyplňování žádosti (záložka Tým).
- Odbornost jednotlivých členů a jejich motivace k zapojení se dokládá povinnou přílohou žádostí o grant formou CV či „letter of intent“).

Kritérium V.8

V.8	Expertise of the mentor	Evaluation of mentor's expertise with regards to scientific field, in which the grant shall be implemented.
-----	--------------------------------	---

- Odbornost mentora v návaznosti na řešené téma je předmětem hodnocení grantu (bonifikační kritérium). Hodnotitele je o této skutečnosti možno přesvědčit obsahem povinné přílohy žádosti o grant „Doložení zkušeností a zájmu mentora“ (CV nebo Letter of intent).
- Každý grant musí mít **1 mentora**, kterého si vybírá žadatel. Mentorem je odborný VaV pracovník OU, s min. vědeckou hodností Ph.D. Mentor může, ale nemusí, být školitelem řešitele (jednoho z řešitelů).
- Role mentora v spočívá v poskytování odborné a metodické pomoci v průběhu přípravy, a hlavně řešení grantu. Mentor vede řešitele/tým k dosažení výsledků s odpovídající odbornou úrovní.

WHAT TO FOCUS ON WHEN EVALUATING GIVEN CRITERIA?

- Only UO Ph.D. students (1st to 3rd year of study – both full-time or part-time) can be applicants and investigators.
- There can be team or individual grants.

Criterion V.0

- The aim of the criterion V.0 is to assess whether the topic of the grant application is not identical with the dissertation topic.
- **It is not possible** to award the grant to the topic identical with the dissertation topic, because it would be double funding (scholarship and grant).
- The research goal of the grant cannot be **identical** with the dissertation topic, and the outcome of the grant cannot be the **dissertation as such**.
- Nevertheless, the results/outcomes of the grant (i.e. e.g. results of measuring) can be used in the dissertation. It is also possible for students to fulfil partial duties of their individual study plan via grant outputs (publication activity, participation at conferences etc.).
- Grant topic is not connected with the dissertation topic in any way, it can, of course, be totally different.

Criterion V.3

V.3	Level of expected research outcome	Outcomes selected by the applicant are evaluated according to the attained level.
-----	---	---

- In this criterion, suggested **research outcomes** chosen by the applicant from the obligatorily optional outcomes are evaluated.
- In this criterion, each application necessitates to get at least **1 point** (for the attendance at conference of investigators, which is a mandatory activity of the project).
- **2 points** are for those who choose to have a presentation at a conference in a foreign language or a contribution in a journal or a follow-up external grant (ready for submission).
- Presentation at a conference is acceptable also if it took place during an educational activity abroad.
- **3 points** are for a quality manuscript publishable within 1 year (Jwos, Jsci), the condition is, that the investigator/research team member must be the author of the article/chapter, not the co-author.
- Evaluator assesses the **feasibility of the outcomes**. Once the outcomes are specified in the grant application, their fulfilment is binding and their non-fulfilment is a reason for sanctions.

Criterion V.4

V.4	Educational goals, activities and outcomes	<p>Suggested method of specific project implementation and its quality is evaluated:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Well-defined educational goals in relation to the research topic - Appropriate selection of educational activity/training abroad and of obligatorily optional activities with regards to defined goals - Logical continuity – by attending the selected activities, the student will gain knowledge which can be used in his subsequent research activity
-----	---	--

- Outcomes of grant implementation are divided into mandatory and obligatorily optional.
- When evaluating outcomes, only the **educational activity abroad** and **obligatorily optional outcome** are evaluated. The evaluator does not give his/her opinion on the description of the Interim and Final Reports. If the description of these two types of outputs is missing or is too general and non-quantified (e.g. several publications), it can complicate the implementation and in case of non-fulfilment, the sanctions shall be applied. Despite the pandemic situation, it is necessary to plan an activity abroad and specify estimated costs in the project budget.
- The outcomes are linked to individual investigators.
- In the application, there must be at least **one obligatorily optional outcome**.
- **The most important** educational outcome is **educational/research activity abroad**. It is one of mandatory outcomes, every team member must do it, whether in the EU or outside EU. Subject of the evaluation is the appropriateness of the chosen activity in relation with the goals of the grant implementation, justification of the place and financial demands of the activity.
- **Educational activity abroad** must fulfil the minimum length of a research activity, i.e. 24 hours for the whole project duration. It is possible to select or combine more activities/journeys. In such a case, it is necessary to list all these activities under mandatory outcome, not under obligatorily optional.
- If the educational activity will take place in a country, where the mother tongue is generally understood (e.g. Slovakia), the activity must be performed in a foreign language.
- Educational activity abroad should be justified by the topic of the grant. Educational/research activity abroad is understood as an activity (study visit, summer school, research stay, participation at a conference, etc.), which reflects selected professional grant goals.
- Evaluator can suggest changes regarding the outcomes.

Criterion V.6

V.6	Budget	<p>What is evaluated is the quality of budget processing, division of the budget into the chapters according to planned research and educational activities. Adequacy of the costs and justification of individual budget chapters is assessed.</p>
-----	---------------	---

- The FTEs of individual/principal investigators are in the amount of 0.5 (i.e. 20hrs/week) during the whole grant implementation.
- Other investigators (max. 2 other persons) can have FTE between 0.1 – 0.5 (4–20 hrs/week).
- Each team member must take part in an educational activity abroad in a world language and the costs related to this must be reflected in the budget.
- Evaluator assesses whether the amount of purchased devices/equipment is adequate to the project activities.
- Evaluator has the possibility to suggest transfer between the budget items or transfer to the item “temporarily unspecified costs” (in case that the costs are inadequate or insufficiently justified). The budget cannot be reduced.

Criterion V.7

V.7	Establishment of cooperation	In the project, an interfaculty/interdisciplinary cooperation is established, which creates added value to the outcomes.
-----	-------------------------------------	--

- This criterion gives bonus points to the **team grants**, whose members use their professional specialization to solve joint R&D project. These can obtain bonus points in grant application evaluation in the following cases:
 - **interfaculty cooperation** – involvement of investigators from different UO faculties
 - **interdisciplinary cooperation** – professional specialization of the team members is of different kind (according to Frascati)
- This involvement (i.e. the amount of FTEs and focus of team members) must also be justified in the application - the evaluators should have necessary information to see that the interfaculty or interdisciplinary team setting is legitimate and necessary for solving the project goals.
- Justification of the involvement and use in the grant implementation to attain the goals is necessary when filling in the application (tab Team).
- Expertise of individual members and their motivation for involvement makes mandatory annex of the grant application in the form of a CV or “letter of intent”.

Criterion V.8

V.8	Expertise of the mentor	Evaluation of mentor's expertise with regards to scientific field, in which the grant shall be implemented.
-----	--------------------------------	---

- Expertise of the mentor in connection to the topic being solved is subject of the grant evaluation (bonus criterion). The evaluator can check the mandatory annex of grant application “Evidence of experience and interest of the mentor” (CV or Letter of intent).
- Each grant must have **1 mentor**, who is selected by the applicant. Mentor is a R&D employee at the UO, with at least a PhD degree. Mentor can but does not have to be a supervisor of the investigator (one of the investigators).

- The role of a mentor is to provide professional and methodological help during the preparation, but mainly during the implementation of the grant. Mentor guides the investigator/team to attain the results with adequate professional level.

KONTAKTY /CONTACTS

Administrátoři/Administrators:

Mgr. Michaela Herdinová

administrátor DGC

e-mail: michaela.herdinova@osu.cz

telefon: 553 46 4005

Ing. Ivana Slípková

administrátor DGC

e-mail: ivana.slipkova@osu.cz

telefon: 553 46 4055